

Posudek k rigorózní práci

Autor/ka: Mgr. František Klimo

Téma: Vybrané problémy ochrany investic a práv duševního vlastnictví a v mezinárodních investičních smlouvách

1. Formální úroveň a systematika práce

Autor předložil k posouzení rigorózní práci o rozsahu 98 stran textu. Po formální stránce nelze studii vytknout závažnější nedostatky. Text je čtivý, přehledný, jazyk autora je výstižný a formulačně přesný. Autor se nedopouští zásadních gramatických nebo pravopisných chyb, což svědčí o dostatečné pečlivosti, kterou své práci věnoval.

Drobnou výtku po formální stránce lze učinit k poněkud nesrozumitelnému a v práci příliš častému výskytu zkratk. V některých ohledech je díky zkratkám text nepřehledný. Použití zkratk je sice s ohledem na zvolené téma omluvitelné, ale jejich četnost je v některých částech práce příliš vysoká a ke škodě srozumitelnosti výkladu.

Kladně hodnotím systematiku práce. Text je přehledný a jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně systematicky vhodně navazují. Autor se postupně zabývá všemi významnými aspekty, rozebírá jednotlivé mezinárodní úmluvy a podrobněji se věnuje dokonce i některým okrajovějším aspektům zvolené problematiky. Kladně hodnotím též schopnost autora zaujímat vlastní stanoviska a v práci přehledným způsobem formulovat své vlastní názory.

2. Obsahová úroveň práce

Autor si ke svému zpracování zvolil velmi specifické téma vybraných problémů ochrany investic a práv duševního vlastnictví v mezinárodních investičních smlouvách. Jde o téma, které je jen velmi řídké zpracováváno a v komplexním přehledu tak, jak to autor učinil, prakticky výjimečné. Autor již v úvodu uvádí, že jde o rozšířenou a dopracovanou verzi jeho diplomové práce. Kladem předloženého textu je, že na rozdíl od diplomové práce, je rigorózní studie komplexnější a zabývá se skutečně všemi aspekty zvolené problematiky.

Autor ve své práci projevil především velmi dobrou znalost zvoleného tématu a patrně jsou i jeho praktické zkušenosti. Za klad práce považuji zejména práci se zahraniční literaturou a rozhodovací praxí, kterou autor všude na místech, kde je to nezbytné, potřebné a vhodné, přehledně shrnuje a uvádí. Nadto je třeba zdůraznit, že zvolené téma je výrazně multidisciplinární. Kromě obchodně právního aspektu v sobě zahrnuje i řadu otázek týkající se problematiky mezinárodního práva soukromého. Nadto autor zabíhá i do některých širěji souvisejících témat, jako např. ochrana biodiverzity, již se autor zabývá na str. 85 a násl.

Jak již bylo výše uvedeno, kladem práce je též její celková systematika. Podrobněji se autor zabývá nejen obecnějšími úmluvami, které v dané oblasti působí, jako zejména Lisabonskou smlouvou, ale také některými specifickými a významnými mezinárodními úmluvami, mezi nimiž je třeba zdůraznit

zejména úmluvu TRIPS. V práci nenacházím žádné pasáže, v nichž by se autor dopouštěl jakýchkoliv pochybení. V tomto ohledu je práce zpracována velmi kvalitně.

3. Práce s prameny, citace a judikatura

Jak již bylo výše konstatováno, autorovi se podařilo shromáždit dostatečný podklad odborné literatury a rozhodovací praxe pro zpracování práce a jednotlivých dílčích témat z hlediska komplexního výkladu. Kladně hodnotím zejména rozsah zahraniční literatury, se kterou autor pracoval. Také pokud se týče práce s judikaturními závěry, je třeba práci hodnotit na vysoké úrovni. Autor se neomezuje pouze na holou citaci konkrétní právní věty, ale vždy se pokouší vysvětlit vydané rozhodnutí ve všech vzájemných souvislostech.

Proti formě citací a dodržování příslušných norem v práci nemám žádných připomínek.

4. Celkové hodnocení

Jak již bylo výše konstatováno, autor si ke svému zpracování zvolil velmi specifické téma. Podmínkou pro kvalitní práci byla především dostatečná znalost zvoleného tématu a také praktická zkušenost. Tyto předpoklady a dovednosti autor ve své práci v dostatečné míře prokázal a předložil skutečně velmi kvalitní rigorózní práci, která komplexním způsobem pojednává o zvoleném tématu a s využitím veškerých dostupných odborných i zahraničních pramenů shrnuje na vysoké úrovni zvolenou problematiku. Autor se nedopouští v práci zásadních nedostatků nebo věcných pochybení. Kladně je třeba hodnotit, že stanoviska, která autor zaujímá, vždy dostatečně argumentačně podkládá. Práci proto hodnotím jako velmi dobrou až výbornou a zcela schopnou ústní obhajoby.

Při této obhajobě by se autor měl znovu vrátit a hlouběji zamyslet nad problematikou uplatnění mezinárodní arbitráže a dalších forem alternativních způsobů řešení sporů v investičních sporech.

V Praze dne 10. 3. 2015


JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.