

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Lucie Siebertová
Téma práce:	Pacht ve světle nového občanského zákoníku
Rozsah práce:	95 stran vlastního textu (213 483 znaků, tj. <b>118,6 normostran</b> )
Datum odevzdání práce:	listopad 2014

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Je tomu tak proto, že se tento tradiční institut opět vrací do našeho právního řádu. Třebaže jde o institut tradiční, způsobilo jeho znovuzavedení do našeho právního řádu v rámci odborného diskursu kontroverzi ohledně jeho potřebnosti. Tím je aktuálnost zvoleného tématu nepochybně posílena.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o téma především soukromoprávní. Autorka musí prokázat jednak znalost samotného institutu pachtu, ale také jeho specifika (zemědělský pacht; pacht závodu). Vzhledem k přerušené tradici tohoto institutu v socialistickém pojetí soukromého práva se autorka neobejde ani bez užití historické metody, tj. práce s odpovídající historickou literaturou, ale i judikaturou dřívějších soudů.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do dvanácti kapitol (včetně úvodu a závěru). V úvodu autorka sděluje cíl své práce: „*Předmětem mého zkoumání a rozhodující část této rigorózní práce bude přirozeně věnována právní úpravě pachtu v platných a účinných právních předpisech (...)*“, a dále „*poukázat na význam zohlednění historického vývoje (...) rokem 1811 počínaje.*“ Formální a systematické členění práce je vzhledem k deklarovanému cíli práce zvoleno vhodně. V souladu se standardními právně-hermeneutickými metodami věnuje se autorka nejprve historickým souvislostem, a to v obecnosti (kap. 1) a dále zejm. ve Všeobecném občanském zákoníku z roku 1811 (VOZ) (kap. 2). Těžiště práce ovšem leží v dalších kapitolách (kap. 3 až 9), v nichž autorka detailně analyzuje právní úpravu pachtu v OZ (nejprve v obecnosti, dále pak předmět pachtu, úplatu, trvání pachtu, inventář a skončení pachtu). Toto jádro práce je vhodně doplněno dalšími kapitolami (kap. 10 a 11), které se věnují speciálním druhům pachtu, totiž pachtu závodu a zemědělskému pachtu. V závěru (kap. 12) shrnuje své poznatky. Předně se vyslovuje k výše uvedenému diskursu a odmítá názory o zastaralosti a nepotřebnosti tohoto institutu, zároveň však kriticky poukazuje na některé nedostatky současné úpravy, které identifikovala. Lze konstatovat, že pro její závěry lze v textu práce nalézt plnou oporu. Pro úplnost je třeba podotknout, že kapitoly se dále dělí na menší celky, které přispívají ke zvýšení čtenářova komfortu při orientaci v podrobné práci.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově lze práci považovat za zdařilé zpracování tématu. Hodnotu práce podtrhuje vhodně zvolená a důsledně dodržovaná systematika a především četná vlastní hodnocení, která autorka vyslovuje (např. str. 6, 21, 27, 29, 37, 41, 45, 48, 54 atd.). Kladně hodnotím rovněž skutečnost, že autorka nerezignuje na použití historické metody práce (s výtkou níže). Kladně rovněž hodnotím, že autorka nerezignuje ani na použití komparativní metody, pracuje rovněž i se zahraniční judikaturou.

K práci však lze uvést také některé výhrady. Autorka se podrobně zabývá historií pachtu počínaje jeho úpravou ve VOZ, mohla však krátce zmínit jeho římskoprávní kořeny i vývoj ve středověkém právu. Další výhrady jsou spíše formálního charakteru, resp. stylistického zpracování: mezi číselnými údaji v datech má být vložen odraz mezerníku (např. str. 4 a 93), na str. 93 je hrubka.

Uvedené nedostatky však nejsou natolik zásadní, aby odůvodnily nedoporučení – jinak zdařilé – práce k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. <b>Automatická kontrola shod v systému Theses nenalezla žádné shodné dokumenty.</b>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca dvaceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, a to včetně literatury zahraniční. <b>To je dostačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Drobné výhrady viz výše. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.</b>

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Pokud by institut pachtu v OZ upraven nebyl, bylo by možno i přesto uzavřít smlouvu, jejímž obsahem by byl závazek určitou věc propachtovat? Jaké (ne)výhody by takový postup měl ve srovnání se stavem, kdy je pacht upraven v zákoně *expressis verbis*?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedené výtky, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	---

V Praze dne 18. 12. 2014

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
oponent rigorózní práce