

Posudek oponenta BP

Diplomant: Zdeněk Talácko

Téma: Vývoj české odborné literatury o atletice

Student Zdeněk Talácko se v práci pokusil popsat a částečně porovnat odbornou literaturu zaměřenou na atletiku za posledních 80 let. Student při vypracování použil metodu literární rešerše, kompilace a komparace dat. Provedl rešerši 13 dle jeho názoru nejvýznamnějších odborných publikací z let 1939 – 2004.

Práce obsahuje celkem 56 stran. Obsah jednotlivých kapitol je zaměřen na rozbor hlavních myšlenek z jednotlivých publikací. Dále se rozebírá sportovní trénink a jednotlivé složky tréninku. Škoda, že student Talácko se v BP nezaměřil i na kritérium výběru rozebíraných publikací. Zde logicky nastává otázka, dle jakého kritéria student označil a vybral uvedených 13 publikací jako nejvýznamnější? O tomto důležitém pravidlu pro výběr jsem v BP informace neobjevil. Odborných atletických publikací je mnohem víc a každý čtenář může považovat za nejvýznamnější jiné knihy. Rovněž je vhodné v BP vysvětlit, proč student končí výběr v roce 2004 a nikoliv v současnosti.

V seznamu literatury se objevují velmi závažné nedostatky. Řada publikací, o kterých je zmínka v textu, jsou v seznamu použité literatury uvedeny nepřesně nebo dokonce vůbec! Jedná se o rozebíranou publikaci (Cvrková, 1954 Lehká atletika pro mládež, v seznamu úplně chybí), dále např. o Trénink lehkootletických disciplín, Vacula, 1972, v seznamu je uveden s trochu jiným názvem jako – Vacula aj. 1972, Trénink atletických disciplín, u autora Kněnického se zase liší rok vydání, v textu 1974 a v seznamu je 1977, Jirka a kol. má v textu rok 2004, v seznamu 2000, nebo ignoruje v textu druhého autora, např. u Kerssenbrocka chybí Bém, u Kuchena Choutková a u spousty dalších publikací dovětek o kolektivu – a kol., atd.). Z celkem třinácti rozebíraných publikací zadaných v úkolech BP má student Talácko chybně citovaných hned 9! V celé BP jsem dále napočítal 10 chybějících publikací v seznamu literatury! Jsou to Hendl 08, Perič, Dovalil, 2009, 2010, Choutka, Dovalil, 1987, 1991, Vaněk, Hošek, 1970, Davis, 1935 a na str. 44 nahoře se píše o psychologických hlediscích výběru z roku 1967, které rovněž v seznamu literatury nemohu nikde nalézt. Navíc v uvedených knihách v seznamu literatury chybí spousta interpunkčních znamének mezi příjmením a jménem.

V závěru BP student Talácko ještě opomněl uvést seznam zkratk. Celkově na mě práce působí nedotaženým dojmem se spoustou chyb hlavně v podobě zmíněných literárních zdrojů. Vzhledem k tomu, že se jedná o literární rešerši, tak student Zdeněk Talácko neprokázal dostačující znalosti práce s literaturou.

BP v navrhované podobě nesplňuje základní požadavky na ní kladené a nedoporučuji jí k obhajobě.

U případné obhajoby bude student vyzván, aby reagoval na poznámky z mého oponentského posudku a také na následující otázky:

1. Kolik z třinácti publikací student přečetl celých a čím ho obohatily?
2. Vyjasněte kritérium výběru vybraných publikací.
3. Na str. 36 se píše o větší intenzitě a vyšším tempu. Vysvětlete rozdíl v těchto pojmech.

Návrh známky:

V Praze 2.5.14
PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.