

Fraňková, Anna, Bc. *Bariéry úspěšného koučování v organizaci*. Praha, 2014. 63 s., 23 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Práce se zabývá koučováním v organizacích a bariérami, které do něj vstupují a brání jeho úspěšnosti. Po teoretickém úvodu o koučování všeobecně následuje focus na využití koučování a zmíněné bariéry. Dále následuje popis kvalitativního šetření, na němž se autorka podílela, a jeho výstupů. Text je podle mého názoru ne příliš šťastně (bez uvedených výstupů) v příloze mimo jiné doplněn kvantitativním dotazníkem, o kterém je zmínka pouze na str. 37 a výstupní zprávou pro společnost Danone, a. s., jako ukázkou využití vyzkoumaných dat pro komerční účely realizátorem výzkumu, společností Koučink akademie. Rozsah textu odpovídá spodní hranici stanovených požadavků. Je třeba ocenit přehlednou a logickou, dobře postavenou strukturu práce, která má vnitřní konzistenci a odpovídá svému účelu.

2. Odborná úroveň

Smyslem práce je představit spolu se stručným teoretickým výtahem průzkum, na kterém se autorka podílela. Teoretická část (str. 7-34) je, zejména v pasážích věnovaných koučování samotnému, velmi zkratkovitá až zkreslující (str. 12 – „psychoterapie je zaměřena na léčbu nemocných lidí, trpících duševními poruchami“), vymezuje koučování jako činnost zaměřenou pouze na budoucnost, o několik stran dále uvádí psychodynamický přístup ke koučování (str. 17), který je s danou premisou v rozporu. Vymezení koučovacích přístupů je vůbec pojednáno okrajově. Autorka správně rozlišuje mimo jiné koučování jako nástroj rozvoje a koučování jako styl vedení, při popisu vnitřních bariér (str. 29, 30) ovšem oba poměrně rozdílné fenomény směšuje. V dalších částech práce už se věnuje čistě koučování jako rozvojové aktivitě. Přesto se dá říci, že nějakým způsobem představuje problematiku, byť k ní přistupuje zjednodušeně. V praktické části autorka představuje komplexní výzkum, na kterém se podílela s několikačlenným týmem, a prezentuje jeho výsledky. Není zcela jasné, zda jeho architekturu navrhla sama, nebo zda prezentuje týmovou práci realizovanou pod vedením odborného garanta. Osobně bych ocenil, kdyby diplomová práce obsahovala spíše dílčí výzkumnou pasáž, o které by autorka mohla prohlásit, že je jejím jediným realizátorem – třeba v rámci týmového výzkumu. Je třeba ocenit popis metodiky a její následné dodržení, dlouhodobost a záběr výzkumu – zde odvedl výzkumný tým velmi dobrou práci. Za zmínku stojí i provázanost výzkumu s komerční aktivitou realizátora – na jedné straně podporuje myšlenku o konkrétní provázanosti akademické sféry a komerční praxe, na straně druhé vybízí k zamyšlení, nakolik je vlastně výzkum zabarvený marketingovým záměrem realizátora a do jaké míry můžeme hovořit o nadhledu, typickém pro akademickou oblast.

3. Práce s literaturou

Literatura zahrnuje české i zahraniční publikace přehledového, populárního i odborného charakteru v dostatečné míře. Je patrné, že autoři věnovali značné úsilí zpracování rešerše tak, jak popisuje autorka na str. 35. Literatura je citována podle akademických norem, ale občas (str. 10, str. 21) není zcela jasné, zda se jedná o kompilaci z více zdrojů nebo přímou citaci. Objevila se citace v citaci (str. 33 horní polovina), kdy není zcela přesně rozlišeno, zda se jedná o sekundární citaci nebo kompilát autorky (řadí McKee... etc. k bariérám na straně koučovaného nekoučovatelnost, řadí jí tam autorka,

když cituje Bluckerta nebo je to její vlastní členění...?) Autorka na str. 36 cituje výzkum společnosti Top vision, který jsem ale nedohledal v užití literatuře. Obrázky, schémata a grafiky jsou citovány podle normy.

4. Grafické zpracování

Po grafické stránce je práce přehledná, dobře členěná, s občasným tučným zvýrazněním textu. Doporučil bych snad odrážkové oddělení přímých citací respondentů, které jsou vyvedeny kurzívou, je to ale spíše estetická připomínka.

5. Jazyková úroveň

Autorka má velmi dobře zvládnutou úroveň odborného jazyka, občas má snad tendenci k nadbytečnému opakování – možná s cílem navýšit kvantitu textu. Nenalezl jsem překlepy a gramatické chyby, kromě drobných chyb v interpunkci. Text je srozumitelný a zároveň odborný, není zbytečně šroubovaný, autorka většinou neužívá příliš spleťtá souvětí.

6. Podněty k rozpravě

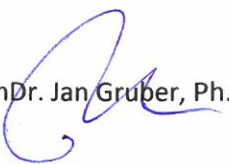
Kterou část výzkumného projektu, který popisujete ve své diplomové práci, byste prohlásila za specificky vlastní, resp. co je v projektu přímo Vaším přínosem?

Co podle Vašeho názoru mohou udělat společnosti působící v českém prostředí, aby minimalizovaly vliv bariér a využily potenciál koučování pro své zaměstnance?

7. Závěrečné hodnocení práce

Práce je strukturovaná, logická a imponuje předkládaným projektem – velikostí vzorku, vcelku dobře zpracovanou metodologií a výstupy. Na druhou stranu vnímám poměrně stručně zpracovanou teoretickou část, a je samozřejmé, že projekt, na kterém pracuje tým řešitelů a je zaštitěný komerční firmou, vychází ve srovnání s běžnou praktickou částí diplomové práce lépe. Práce nicméně splnila akademický cíl – autorka si mohla vyzkoušet, jak se takový projekt dělá, dokázala ho podpořit informacemi z odborné literatury a srozumitelně ve své práci představit. Dosáhla i cílů, stanovených v úvodu práce. Práci doporučuji k obhajobě, hodnotím stupněm velmi dobře.

V Praze 25. 1. 2015


PhDr. Jan Gruber, Ph.D.