

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Tereza Olšinová**
 Název DP: **Metodika výuky češtiny pro vybranou
 třídu I. stupně ZŠ**

Termín SZZ:
 Datum posudku: 5.1.2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgrA. Alfberta Ferklová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahové funkce, formulace zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formální (např. příliš obecná) i obsahové.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, popisuje obsah DP v jeho hloubce reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se ke cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zejména odkazy převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, zdroj, seznam literatury neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná vnitřní stylistika a gramatická	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo	Výraznější nedostatky (doplnit)	Nevyhovuje zcela.

	správnost.	gramatic.	příklady):	
--	-------------------	-----------	------------	--

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém ke řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace součástí je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský příspěvek	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkol (cíl)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného řešení (metodologický základ) a/nebo zvolené empirických postupů	A	B	C	N

Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických inovací	A	B	C	N
Interpretace nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský příspěvek	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu příspěvku:

Diplomantka se pustila do systematického a poctivého zmapování a zamyšlení se nad problematikou techniky e i. Vymezila pojem techniky e i a zapsala jejího správného užívatel. Definovala jednotlivé metodické stupně a věnovala pozornost i jednotlivým systémům výuky techniky e i v R. Zabývala se mluvními vzory d t i a poukázala na možné problémy ve výuce.

Oceňuji především diplomantčin zájem o téma, nahlížení na problém z několika zdrojů, různých úhlů pohledu a pečlivé zpracování.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Práce je příspěvková především díky empirické části, ve které diplomantka vytvořila svou vlastní metodiku techniky e i, která byla provázána tématem pravěk. Metodiku považuji za velmi zdařilou.

Náměty k diskusi a obhajobě DP:

- Prosi diplomantka myslí, že by se technika e i měla zařadit v rámci předemtu (hudební nebo dramatické výchovy) do osnov a kolních tematických plánů?

- S jakými nejzávažnějšími chybami z oblasti techniky e i, se diplomantka při práci s dětmi setkala?

Návrh hodnocení:

Výborn	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
--------	-------------	-------	------------

Podpis: