

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Jana Kupková
Téma práce:	Mezinárodní dvojí zdanění
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. listopadu 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si za téma své diplomové práce zvolila problematiku z daňové oblasti finančního práva, která bývá zejména v posledních letech poměrně hojně podrobována zkoumáním. Jedná se přitom o stále živé téma, které je velmi široké. Domnívám se, že si autorka v rámci úvodu mohla zvolit oblast, které by se věnovala intenzivněji. Při snaze o postihnout jednotlivých detailů totiž požadavky na rozsah práce neumožňují autorce věnovat se některým zajímavým oblastem detailněji a práce tak místy působí poněkud povrchním dojmem.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (konkrétně z jeho daňové oblasti), dále pak zejména z oblasti mezinárodního práva a práva Evropské unie. Domnívám se, že autorka mohla čerpat ze širokého spektra dostupných zdrojů. Pokud jde o vědecké metody, které autorka používá, byť je v úvodu explicitně nevymezuje (jedná se konkrétně zejména o metodu analýzy, deskripce a syntézy), lze je vzhledem k tématu práce považovat za adekvátní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna, vedle úvodu, závěru a dalších standardně požadovaných náležitostí, do šesti relativně proporčních kapitol, které se dále vnitřně člení. Jak již bylo uvedeno, snahou o všeobsáhlé pojetí práce místy autorka sklouzává k určité povrchnosti. Rovněž se domnívám, že závěr práce mohl být obsáhlejší a věcněji zaměřený. Pokud jde o formální stránku, je práce na velmi dobré úrovni, za určité nedostatky lze zmínit např. ponechávání hypertextových odkazů v poznámkách pod čarou, začínání vět znakem „§“, ne zcela důsledné zavádění a používání zkratk, příp. neřazení literatury v abecedním pořadí.

4. Vyjádření k práci

Z práce je patrné, že se autorka dostatečně seznámila s rozhodujícími skutečnostmi ve vztahu k tématu práce a prokázala tak potřebnou orientaci v dané tematice. Po úvodu, kde autorka explicitně vymezuje hlavní cíl práce, následuje šest kapitol věnovaných jednotlivým aspektům zvoleného tématu. Domnívám se, že autorka po obsahové stránce naplnila požadavky kladené na zvolené téma. Po věcné stránce je práce na odpovídající úrovni. Místy autorka používá ne zcela precizní terminologii (např. na str. 18 hovoří o „komunitárním právu“).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka v rámci zpracování práce naplnila cíl, který si v úvodu práce stanovila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Lze konstatovat, že autorka přistoupila ke zpracování práce samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze uvést, že žádný dokument s podstatnou shodou nebyl nalezen.
Logická stavba práce	Pokud jde o systematickou stránku a logickou stavbu, práce působí vyváženým dojmem.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	V práci autorka využívá skromnější poznámkový aparát (celkově 72 poznámek pod čarou). Práce s literaturou je dobré úrovně, jedná se přitom jak o zdroje v českém jazyce, tak o zdroje zahraniční. Seznam použité literatury je na odpovídající úrovni, domnívám se pouze, že vzhledem k tématu mohla být využita četnější zahraniční odborná literatura. Citace odpovídají citační normě. Doporučoval bych se vyhnout citacím z Wikipedie. V některých případech autorka nevyužila nejaktuálnější dostupná vydání pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce z formálního hlediska hodnotím jako velmi dobrou. Konkrétní poznámky jsou uvedeny výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce rovněž na velmi dobré úrovni, ačkoliv drobným nedostatkům se autorka zcela nevyhnula.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na konci str. 54 se autorka zabývá § 38e ZDP. Napadá autorku jiné řešení, které by tolik nezatěžovalo daňové subjekty?
- 2) Do jaké míry tvoří podle autorky komentáře k vzorovým smlouvám pramen práva (ve formálním či materiálním smyslu)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou .

V Praze dne 21. ledna 2015


 JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
 oponent diplomové práce