



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Martina Váňová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Věra a Vladimír Janouškovi: Zamyšlení nad manželskými  
uměleckými páry  
Vedoucí práce: Milan Pech  
Rozsah práce: 116595 znaků (včetně mezer)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Martina Váňová si jako téma pro svou práci vybrala fenomén manželských uměleckých párů, které se v padesátých a šedesátých letech objevily na české výtvarné scéně, především pak partnerskou dvojici Věry a Vladimíra Janouškových. Systematicky se této problematice dosud nikdo nevěnoval, a tak stála před obtížným úkolem. Bohužel, cíl, který si diplomantka dala, se jí podařilo naplnit jen dílčím způsobem.

Textu by prospělo alespoň kratší zamyšlení nad fenoménem uměleckých párů a také zdůvodnění, proč si autorka pro svou práci vybrala právě manžele Janouškovi.

Váňová občas nevyjadřuje odstup od ideologického jazyka doby komunismu, např. když hovoří o tom, že partnerský život Janouškových proběhl v době “výstavby socialismu”. (s. 9)

Tristní je gramatická (čárky – s. 14, 26; shoda podmětu s přísudkem – s. 35, 37, 38, 40, 46, 47, 48...), stylistická (“Lze tedy říci, že, podle mého názoru, se manželé nijak..., s. 64) a lexikální stránka textu. Autorka například hovoří o “materiálovém zajištění existence” místo “materiálním” (s. 13) nebo nejasně formuluje (“ve snaze definovat těžko nedefinovatelné”, s. 21) apod. Textu chybí plynulé propojení jednotlivých částí, tok vyjadřovaných myšlenek je nesourodý, např. na s. 13, když se bez návaznosti přechází z jednoho tématu (veřejná prezentace Janouškových děl a jeho názory na EXPO’58) na druhé (první výstava Janouškové) atd. (s. 13, 17...) Ovšem je třeba ocenit snahu diplomantky shrnout obsah příslušných kapitol v jejich závěru a připravit si půdu pro kapitolu novou.

S autorkou nelze souhlasit v tom, že by “socialistická ideologie preferovala sdružování a ‘spolky’ či skupiny měly přednost před jednotlivcem”. Faktem bylo, že se komunistický režim snažil sloučit veškerou uměleckou činnost do jedné organizace, kterou se tehdy stal Svaz československých výtvarných umělců. Skupiny rozpustil a vznik nových netoleroval. Když se v druhé polovině 50. let ukázal tento systém jako nefunkční, povolil vznik tvůrčích skupin (Máj 57, UB12, Trasa ad.). (s. 14)

Zevšeobecňující úvahy jsou argumentačně problematické a plné rozporů. Například: Jak autorka došla k názoru, že v socialismu byl muž chápán jako tvůrčí element rodiny a ženy se měly starat o rodinu? Jak může tvrdit, že socialismus víceméně podporoval princip tradiční rodiny (muž – práce, žena – péče o rodinu) a zároveň říkat, že socialismus se pokoušel “o zničení tradičního manželství”? (s. 15) Jiným příkladem může být rozporuplná argumentace v závěru diplomové práce: “Díky Vladimíru Janouškovi se Věra Janoušková seznámila se svařováním a tím se jí otevřela zcela nová cesta v tvorbě. Lze tedy říci, že, podle mého názoru, se manželé nijak zásadně neovlivňovali.” (s. 64)

Občas staví diplomantka svůj text prakticky jen na sekundárních zdrojích. (s. 19–21) Místo, aby sama analyzovala text Jaromíra Zeminy v dobovém katalogu a došla k vlastnímu názoru, cituje jeho hodnocení z knihy Mileny Slavické (s. 19) apod. Na druhou stranu je chválihodné, že pracovala se vzpomínkami Jiřího Šetlíka, s nímž vedla na dané téma osobní rozhovor.

V kapitole o výstavních aktivitách manželů Janouškových by bylo na místě vzájemné srovnání obou autorů, komparace s jinými manželskými páry umělců a vůbec celkové zhodnocení problematiky veřejné prezentace jejich děl v měnicích se společenských, politických a osobních podmínkách. Bez těchto úvah ztrácí kapitola do značné míry svůj

smysl. Podobně je tomu i v kapitole o sdílení ateliéru (kapitola 2). Autorka zde sice tvrdí, že například v sedmdesátých a osmdesátých letech bylo možné pozorovat jisté vnější podobnosti jejich prací, které vysvětluje tím, že žili v ústraní, což je více sblížilo, ale žádná jejich díla neanalyzuje, aby svůj názor doložila. Martina Váňová také správně odkazuje na jiné páry, kterým zemřel jeden z partnerů, ale neuvádí žádný příklad, který by ilustroval dopad smrti na tvorbu pozůstalé/pozůstalého (s. 56). Na druhou stranu se v kapitole tématizující smrt partnera objevuje pokus o analýzu prací Věry Janouškové, které s touto smutnou událostí v jejím životě souvisí. To ovšem pravděpodobně souvisí více s rozbořením Mahuleny Nešlehové, než s vlastním autorčíným pozorováním a následnou interpretací (s. 60).

První odstavec na s. 23 (kapitola 1.2), kde autorka vysvětluje důvod, proč kapitolu o výstavní činnosti Janouškových rozdělila do tří částí, by měla být spíše v úvodu první kapitoly, protože je klíčem ke struktuře celé kapitoly a její umístění je nelogické.

Část věnovaná ve třetí kapitole společnému užívání ateliéru by se lépe hodila do předchozí kapitoly (s. 50).

Některé reprodukce v obrazové příloze mají nedostatečnou kvalitu, např. obr. 32, 33, 34, 36, 39, 41, 42, 43, 50 aj.

Přestože Martina Váňová píše, že genderovou otázku ve své diplomové práci nebude řešit (s. 44), nelze se jí jednoduše vyhnout.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: