



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Martina Váňová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Věra a Vladimír Janouškovi. Zamyšlení nad manželskými
uměleckými páry
Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
Rozsah práce: 132 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená diplomová práce vychází z jistě zajímavého zjištění: "Pozoruhodně velké množství umělců po druhé světové válce uzavírá celoživotní partnerství." (s. 6) Míněny tím jsou manželské páry výtvarných umělců a v českém umění 2. poloviny 20. století skutečně nalezneme několik významných. Diplomantka z nich volí sochaře Vladimíra a Věru Janouškovy a jako cíl práce stanoví "pohlédnout na tvorbu (...) v kontextu společného soužití" a dále téma specifikuje jako "otázky týkající se míry vzájemného vlivu umělců ve společné domácnosti". Musím ale konstatovat, že k přesvědčivému výsledku se nedobrala. Problémem není to, že vzájemný vliv tvorby obou umělců nezjistila, to odpovídá realitě a i negativní výsledek by mohl být cenný, kdyby se k němu došlo metodologicky a metodicky čistou komparací a interpretací jejích výsledků. Největší slabina práce je právě v nakládání s výtvarným materiálem. Fakt, že se diplomantka dostává k charakteristice výtvarné tvorby Janouškových až v polovině práce, v kapitole věnované primárně atelérům, je, žel, příznačný. Nepochopen zůstal i kontext mimoumělecký. Diplomantka se sice blíží identifikaci odlišné intenzity přátelských a partnerských vztahů v 50. - 80. letech minulého století, dobový kontext ale nepřibližuje jinak, než reprodukcí několika klišé a podivnými zkraty. Jeden příklad: "Díky stavu společnosti ovládané byrokracií vládnoucí nomenklatury docházelo ve společnosti umělců k neoficiálním setkáním a debatám..." (s. 38) Citovaný příklad ukazuje také na nízkou jazykovou úroveň práce, jež zahrnuje nejen neobratnost formulací a neorganické mísení uměleckohistorického a kritického diskursu, ale také četné prohřešky proti pravopisné normě. Doporučit práci k obhajobě mi tak umožňuje vlastně jen hodnota heuristické práce, kterou diplomantka vykonala.

Navržená klasifikace: d o b ř e

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Na s. 15 se diplomantka pokouší podložit výklad o postavení žen ve skupině UB 12 širším kontextem představ o postavení ženy v socialistické společnosti. Navrhuji, aby v rozpravě tento problém stručně a hlavně konzistentněji vyložila.

2. Diplomantka rozlišuje sochařskou produkci na exteriérovou a ateliérovou. I když je mi z kontextu zjevné, co měla na mysli, i v tomto bodě žádám vysvětlení.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12. 1. 2015

Podpis: