

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci Daniela Lály na téma  
„Diskvalifikace členů orgánu a dalších osob z výkonu funkce v obchodní korporaci“

Rozsah práce: 67 tiskových stran  
Datum odevzdání práce: 25. listopadu 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil vysoce aktuální téma. Rekodifikace výrazně změnila právní úpravu diskvalifikace členů orgánů a dalších osob z výkonu funkce v obchodní korporaci, jakož i kontext, v němž se tato úprava pohybuje. Je vhodné a nezbytné tyto změny analyzovat a odborně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako náročné. K novému civilnímu právu se dosud pojí jen minimum odborných pramenů. Je tudíž zřejmé, že diplomant se musel v podstatné části materie zorientovat „na vlastní pěst“ a spolehnout se na autentické poznání nového práva, případně na analýzu zahraničních zdrojů, které zákonodárci sloužily jako inspirace při tvorbě nové úpravy (zvláště z prostředí anglického práva). Zákon o obchodních korporacích přitom v oblasti, již se diplomant věnoval, nenabízí jednoduchá, jednoznačná ani přehledná řešení. Orientace v systému nového práva se tím ztěžuje. Z práce je patrné, že diplomant do tohoto systému přesto dobře proniknul a prokázal schopnost samostatně uvažovat, nabyté poznatky vhodně zpracovávat, třídít, ale i kriticky hodnotit, a šikovně jimi argumentovat.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl cíl komplexně a podrobně rozebrat hmotněprávní aspekty diskvalifikace v kontextu jejích dosavadní úpravy i komparace s anglickým právem, které sloužilo jako vzor při tvorbě zákona o obchodních korporacích. Domnívám se, že tohoto cíle beze zbytku dosáhl. Na pozadí podrobné analýzy dostupných pramenů a názorů (a to i zčásti nepublikovaných), ale i odborných stanovisek a judikatury z prostředí anglické úpravy, vytvořil vlastní doktrinní syntézu i ucelené pojednání o jejích praktických projevech a důsledcích.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematika díla je přehledná a logická. Vzorná je též práce s úvodem a závěrem díla. Úvod vymezuje cíl práce a provází její strukturou, závěr rekapituluje dosažená zjištění a stanoviska.

#### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Práce s literaturou i poznámkový aparát jsou na vysoké úrovni. Diplomant použil veškeré dostupné tuzemské prameny, které se k tématu váží, a do všech podrobností je zmapoval a v práci zohlednil. Tomu odpovídá preciznost poznámkového aparátu. Ten vyhovuje též nejpřísnějším hlediskům formálního rázu. Slušný je také přehled anglicky psaných literárních a judikатурních zdrojů, které diplomantovi sloužily k poznání anglické úpravy a praxe.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantovy analýzy je ohromující. Vyzdvihuji, že diplomant zúžil záběr svého bádání pouze na hmotněprávní rovinu a předem rezignoval na analýzu procesních souvislostí. To mu umožnilo proniknout k jádru rozebíraných problémů. Nevyhnul se snad jediné výkladové nesnázi, na niž teorie i praxe ve vztahu ke zvolenému tématu naráží, a položil si i další otázky týkající se interpretace nové úpravy, o nichž mi není známo, že by se jimi v tuzemsku dosud v odborné literatuře někdo zabýval. Diplomant precizně zmapoval dostupné zdroje, jež při práci použil, a jejich závěry přehledně syntetizoval i zhodnotil na pozadí vlastních úvah i argumentů. Oceňuji, že se pustil do polemiky i s předními tuzemskými právními kapacitami. Přitom tak učinil zasvěceně, s pokorou a na základě hlubokého poznání materie a z něj plynoucích přesvědčivých argumentů. Tím doložil schopnost samostatné vědecké práce i argumentace. Myšlenkový i argumentační přínos díla je značný. S mnoha diplomantovými závěry se ostatně ztotožňuji. Vítám rovněž, že diplomant v práci osvědčil dobrou orientaci v nezbytných vazbách na insolvenční právo.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální kvalita práce je odpovídající, dílo je co do své formy i grafiky na vysoké úrovni.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Rovněž jazyková a stylistická kvalita díla je velice dobrá. Diplomant píše čtivým stylem, na vysoké úrovni odborné, jazykové i slohové. Chyby a překlepy jsem v práci sice zaznamenal, včetně hrubých (viz např. „osoby ... důvěřovali“ na str. 21), nejsou však četné.

#### 4. Případná další vyjádření k práci

Ve vztahu k jednání, jež zákon umožňuje postihnout diskvalifikací, diplomant na několika místech pojednává o „provinění“ či používá jiných výrazů, jejichž základem je slovo „vina“ (viz např. na str. 1, 28, 31 či 40). Otázku, nakolik úprava diskvalifikace sleduje subjektivní princip, v práci přímo nerozebírá. Z různých jeho poznámek lze však usuzovat, že jí má za objektivní. To ovšem s uvedenými výrazy nekoresponduje. Bylo by dobré, kdyby diplomant popsany rozpor vyjasnil u ústní obhajoby.

Na str. 7 diplomant ve vztahu ke statutárním orgánům pojednává o těch, jež „byly do funkce řádně zvoleny“. Nejsem si jist, zda to pokrývá všechny možnosti, jež v praxi mohou nastat.

Oceňuji diplomantovu snahu o systemizaci hledisek pro posouzení obdobnosti právního postavení pro účely vztažení úpravy diskvalifikace i na další osoby (kapitola 1.3.2.). Při jejich hledání jen postrádám větší zapojení argumentů účelem a smyslem právní úpravy. Diplomantův přístup akcentuje kritéria formálního rázu.

Hlubší argumentaci (vzhledem k nejednoznačnému textu zákona i opačnému názoru prezentovanému v odkazovaném díle) by, myslím, zasluhoval diplomantův závěr o tom, že v řízení o diskvalifikaci bude možné zohlednit jen porušení péče v obchodních korporacích, nikoliv u jiných subjektů (na str. 41). Zajímavé by bylo přihlédnout k tomu, jak problém řeší v anglickém právu. I když ale diplomant setrvá na užším pojetí, nabízí se otázka míry relevance státní příslušnosti obchodní korporace, v níž k porušení dojde, a jeho vlastní teritoriality. Zohledníme též porušení v zahraničních korporacích, zvláště stalo-li se u nás? Anebo naopak – ve společnostech podřízených českému právu, došlo-li k němu v zahraničí?

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz výše ad 4.

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Práci pokládám za mimořádně zdařilou. Její celkové hodnocení ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby. Předběžně bych ji však klasifikoval stupněm výborně.

V Praze dne 17. ledna 2015

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.