

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Pavel Bobek
Téma práce:	<b>Zdanění příjmů obchodních společností a jejich společníků (srovnání právní úpravy v ČR a ve vybraných státech EU)</b>
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	19. listopadu 2014

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si vybral jako téma své diplomové práce relativně často zpracovávanou problematiku z daňové oblasti finančního práva, kterou vhodně rozšířil o porovnávací element, čímž docílil obohacení zvoleného tématu. Obecně lze konstatovat, že téma zdanění příjmů obchodních společností a jejich společníků lze pokládat za vhodně zvolené. Rovněž zvolený způsob zpracování s využitím metody komparace, kterou autor v diplomové práci využil, hodnotím pozitivně.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování vybraného tématu na odpovídající úrovni je třeba především teoretických znalostí z oblasti finančního práva resp. z jeho daňové oblasti, uplatní se i poznatky z oblasti obchodního práva a práva EU. Autor pak měl k dispozici rozsáhlou vědeckou literaturu i judikaturu. Použité vědecké metody nejsou autorem výslovně v úvodu práce vymezeny, přesto je zřejmé, že se jedná zejména o metodu analýzy, deskripce a komparace. Zvolené metody je možno považovat za odpovídající a dostačující vzhledem k tematickému zaměření diplomové práce.

## 3. Formální a systematické členění práce

Členění práce kromě úvodu, závěru a dalších standardně požadovaných náležitostí na pět hlavních celkem vyvážených kapitol, které se dále dělí, je logicky provázané. Náplní první kapitoly jsou především jednotlivé konstrukční prvky daní z příjmů v ČR. S ohledem na vybrané téma diplomové práce považuji tuto obecnou část za zbytečně obsáhlou. Ve druhé kapitole se autor zabývá českou právní úpravou zdaňování příjmů obchodních společností a jejich společníků v ČR. Autor pokračuje třetí kapitolou týkající se mezinárodního dvojího zdanění příjmů. Tuto část naopak považuji za poměrně stručnou, byť problematika dvojího zdanění není stěžejním tématem práce. Pro komparativní právní úpravu ve vybraných zemích EU ve čtvrté a páté kapitole si autor vybral úpravu Slovenské republiky a Nizozemí. Po formální stránce je však patrna jistá terminologická nesourodost, dále lze vytknout ponechání hypertextových odkazů v poznámkách pod čarou, nebo ne zcela precizní citování použitých pramenů atd.

## 4. Vyjádření k práci

Autor se dobře a dostatečně orientuje v dané problematice a je seznámen s právní úpravou ve vztahu k tématu práce. V úvodu autor konkrétně popisuje hlavní cíl své práce, navazuje pět kapitol, které dané téma podrobněji rozvíjejí. Dle mého soudu autor po obsahové stránce naplnil požadavky kladené na zvolené téma. Rovněž po věcné stránce je práce na odpovídající úrovni. Zvolená terminologie vykazuje místy jistou nejednotnost (např. na str. 38 je zmiňována „přímá lineární daň“, mělo by se však

jednat o „poměrnou lineární sazbu daně“), resp. částečně zavádějící výroky (např. na str. 30 ve vztahu k historii smluvní úpravy dvojího zdanění, kdy uvádí, že jako první tuto problematiku začala řešit OECD. Ta však vznikla až v r. 1961, zatímco první smlouvy o zamezení dvojího zdanění uzavírala ČSR již ve 20. letech minulého století).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Lze konstatovat, že cíle práce, které si autor v úvodu vytyčil, byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Ke zpracování práce přistoupil autor samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze uvést, že žádný dokument s podstatnou shodou nebyl nalezen.
Logická stavba práce	Co se týče systematické stránky a logické stavby práce, působí relativně vyváženým dojmem. Konkrétní poznámky jsou uvedeny výše.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Poznámkový aparát, který autor využívá, je přiměřený (celkově 112 poznámek pod čarou). Autor pracuje se zdroji jak v českém jazyce, tak se zdroji zahraničními adekvátním způsobem. Co se týče seznamu použité literatury, je na odpovídající úrovni, zahraniční odborná literatura by však mohla být zastoupena početněji. Citace lze považovat za odpovídající citační normě, avšak lze nalézt i několik nejasností (např. nestandardní pozn. č. 4, nepřesné citování autorského kolektivu a chybějící strana v pozn. č. 8 atd.). Autor rovněž ne ve všech případech použil nejaktuálnější dostupná vydání pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za uspokojivou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úpravu práce lze ohodnotit jako dobrou. Konkrétní poznámky jsou uvedeny výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Co se týče jazykové a stylistické stránky práce lze ji rovněž hodnotit jako na adekvátní úrovni, i když jistých nepřesností se autor ne zcela vyvaroval.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Může autor objasnit větu na str. 21, kde uvádí, že podíl na zisku komanditisty je daněn jako příjem z kapitálového majetku podle §7?

2) Může autor shrnout svůj názor na zdanění dividend, které např. ve Slovenské republice bylo zcela zrušeno?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>velmi dobrou</b> .

V Praze dne 22. ledna 2015

JUDr. Petr Novotný, Ph.D.  
Vedoucí diplomové práce