



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Téma práce : **Problém institutu vazby**
Autor : **Ondrej Beňák**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.**
Oponent : **JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**
Rozsah práce: **63 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **20. 11. 2014**

1. Charakteristika tématu:

Jde o trvale aktuální téma. V nedávné době došlo k poměrně rozsáhlé novelizaci příslušných ustanovení trestního řádu a navíc je třeba brát zřetel na nepřetržitý vývoj české i evropské judikatury v této oblasti. Zajištění osoby obviněného za současné ochrany jeho základních a dalších procesních práv bude vždy patřit k nejvýznamnějším otázkám trestního procesu. Relativní obtížnost diplomního úkolu je dána poměrně značným rozsahem matérie, zejména pokud jde o studium rozhodovací praxe soudů, včetně nálezů Ústavního soudu. Téma patří ke složitějším, pokud jde o správné pochopení dikce zákona; nelze přehlédnout ani souvislosti kriminologické.

2. Hodnocení práce dle stanovených kritérií:

- logická stavba práce, hloubka provedené analýzy – práce je dostatečně přehledně strukturována. Diplomant institut vazby zprvu obecně charakterizuje a posléze člení výklad do dvou základních okruhů. Nejprve pojednává o tzv. formálním vazebním právu, kam řadí otázky ryze procesní, zejména vymezení příslušných orgánů a jejich postupu při rozhodování o vazbě, otázku přezkumu takových rozhodnutí, délku trvání vazby atd. V části věnované tzv. materiálnímu vazebnímu právu se diplomant soustředil na jednotlivé vazební důvody dle § 67 tr. řádu. V těchto prvních dvou částech textu autor dokázal velmi hutným a současně poutavým způsobem shrnout základy celé problematiky, aniž by výklad působil příliš heslovitě či povrchně. Nejde totiž o pouhou parafrázi textu zákona a učebnice, jak se v některých případech bohužel děje. Diplomant poukázal na řadu zajímavých, leč přehlížených momentů a výkladových úskalí. Za velmi zdařilé považuji mimo jiné i jeho pojednání o problému „vysokého trestu“, jak je toto téma rozebráno na str. 28 a násl. Poslední třetina práce je věnována možností nahrazení vazby a konečně i velmi informativnímu exkursu o americkém vazebním právu.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Diplomant vycházel ze standardního okruhu monografií, učebnic a komentářů, z nichž lze čerpat poznatky ke zvolenému tématu. Dále nastudoval několik časopiseckých článků eminentních českých autorů; pro svůj exkurs o americkém právu diplomant čerpal z klasické příručky J.

Vorenberga. Okruh literárních pramenů není příliš rozsáhlý, avšak o to více zaujme množství soudních rozhodnutí, zejména nálezů Ústavního soudu a judikátů Nejvyššího soudu. Rozsáhle diplomant využil také zdrojů ze sítě Internet. Poznámkový aparát, včetně citací rozhodnutí a právních předpisů je veden korektně.

- jazyková a stylistická úroveň –*velmi dobrá, text je čtivý, prakticky prost závažnějších stylistických neobratností, což u studentských prací není bohužel pravidlem. Autor prokázal, že velmi obstojně vládne odborným jazykem.*

4. Případné další vyjádření k práci: *Jde o velmi pěknou práci diplomanta se zřejmým zaujetím pro zvolené téma. Autor dobře zachází s judikaturou a právními předpisy a je na jejich základě s to vytvořit originální syntetický text, nikoli jen pouhou kompilaci. Patrné je dobré porozumění nastudovaným textům.*

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: *Diplomant může shrnout základní rozdíly mezi ČR a USA, pokud jde o otázky vazby.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: **Doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 24. ledna 2015

JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce