



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Problémy institutu vazby
Autor : Ondřej Beňák
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce: 61 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 20.11.2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma institutu vazby je v centru pozornosti již dlouhá léta, přičemž jde o otázku závažnou, neboť zasahuje do zcela základních práv osoby, proti níž se vede trestní řízení. Jedná se o jednu z nejdiskutovanějších problematik v rámci trestního řízení; délka vazby, podmínky vazby či náhrada vazby se diskutují jak v teorii, tak v praxi neustále. Téma práce je proto aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva a kriminologie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal potřebné množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky, při výkladu logickém jsou aplikovány standardní logické argumenty).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomant si stanovil za hlavní cíl práce „poskytnout komplexní pohled na nejdůležitější aspekty vazebního práva v České republice....a srovnat názory doktríny a judikatury“. Lze říci, že cíl práce byl naplněn.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují,
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor ve vyhovujícím rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů je sice celkem omezený, na druhou stranu autor využívá cizojazyčné zdroje, ale zejm. velmi bohatým způsobem užívá judikaturu,
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují

- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň. Stylistické chyby se objevují jen výjimečně.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Je třeba ocenit práci s judikaturou a její využití a některé praktické poznatky; pasáž materiální vazební právo je velmi dobrá. Zajímavou pasáží je popis amerického federálního vazebního práva. Nelze však souhlasit se všemi závěry, jako například s tím v kapitole 7.1, že pobyt s náramkem jako náhrada vazby, tedy obdoba výkonu trestu domácího vězení, by za použití navrhovaných prostředků byla snad ještě závažnějším zásahem do ústavně zaručených práv než vazba.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *V jakém směru bychom se mohli inspirovat v úpravě amerického vazebního práva? Jaké jsou jeho klady?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 26. ledna 2015

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce