

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Hana Líkařová

Téma a rozsah práce: Ochrana menšinových akcionářů po rekodifikaci českého soukromého práva (45 stran)

Datum odevzdání práce: 12. listopadu 2014

Diplomantka si zvolila pro svou práci téma ochrany menšinových akcionářů. Téma ochrany menšinových akcionářů podle právní úpravy účinné po 1. 1. 2014 dosud nebylo uceleně zpracováno a diplomová práce je proto v tomto směru přínosem. Ocenit je třeba komplexní zpracování dostupné literatury a judikatury, které by mohla ocenit i praxe.

Diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol, které jsou doprovázeny úvodem a závěrem. V první kapitole se diplomantka věnuje vymezení menšinového akcionáře. Chápe ho jako akcionáře, který nedisponuje většinou hlasů vyplývajících z účasti na společnosti. Druhá kapitola se zamýšlí nad důvody pro ochranu menšinových akcionářů. Snaha zohlednit všechny relevantní názory nicméně vede roztržitosti textu a tak k nepřehlednosti této kapitoly. Třetí kapitola je nazvána „Oblasti ochrany menšinových akcionářů po rekodifikaci“ a představuje klíčovou část diplomové práce. Diplomantka se přitom detailněji zabývá pouze vybranými oblastmi (př. kumulativní hlasování, akcionářská žaloba, náhrada reflexní škody), což považuji s ohledem na omezený rozsah diplomové práce za vhodné. Poslední (čtvrtá) kapitola je věnována Zneužití práv menšinových akcionářů. Diplomantka se v této části věnuje některým aspektům nežádoucího postupu menšinových akcionářů. Nevhodný se jeví závěr, že „ne každý, kdo využívá svého práva, jedná protiprávně.“ (s. 43).

Uvedené členění považuji za logické, rozsah jednotlivých částí přiměřený příslušné problematice.

Cílem práce je dle diplomantky analyzovat a hodnotit přínosy a nedostatky rekodifikace ve vybraných oblastech ochrany menšinových akcionářů (s. 1). Tohoto cíle se v práci diplomantce podařilo dosáhnout.

Diplomantka trefně vymezuje sporné otázky, s odkazem na literaturu či judikaturu předestírá možná řešení a přiklání se k některému z nich. Neváhá přitom vyslovovat nesouhlas s předkládanými názory, přičemž své negativní stanovisko odůvodňuje. Na některých místech by nicméně bylo vhodné věnovat argumentaci zvoleného řešení více pozornosti (např. s. 30). Kladně hodnotím návrhy *de lege ferenda*, kterými jsou vybrané sporné pasáže zakončovány. Více pozornosti by zasloužila zahraniční právní úprava a literatura. Byť diplomantka v úvodu své práce hovoří o jejím zohlednění na místech, kde je to přínosné, jsou v diplomové práci takové odkazy co do svého rozsahu i obsahu velmi omezené.

Kladně je třeba hodnotit skutečnost, že diplomantka se ve své práci neomezuje na přezkum platné úpravy, ale vrací se i k úpravě platné do 31. 12. 2013 a upozorňuje na změny, ke kterým došlo. Zároveň přitom usiluje o odhalení důvodu takové změny. Takový postup je pro práci velkým přínosem. Značná pozornost je věnována judikatuře a její využitelnosti za platné právní úpravy.

Z diplomové práce je zřejmé, že diplomantka věnovala studiu literatury a judikatury značnou pozornost. V práci je zohledněna dostupná literatura (převážně českých autorů), a to aktuální i komentující původní úpravu. Citace jsou provedeny důsledně a korektním způsobem.

Po formální stránce lze vytknout jen velmi málo. Formulace jsou výstižné a srozumitelné. Gramatické chyby jsou spíše výjimečné (zejm. interpunkce - např. s. 11, 15,24). Rušivě působí „š“ na konci řádku (např. s. 11, 18), který se v práci opakovaně vyskytuje.

Na ústní obhajobě se navrhuji zabývat následujícími otázkami:

- Diplomantka se přiklání k názoru, že prominutí újmy není vůbec možné, neboť by odporovalo zájmům společnosti i dobrým mravům (s. 26). Lze si přesto představit situaci, kdy by prominutí újmy bylo v souladu se zájmy společnosti?
- Je pojem vlivné osoby skutečně pojmem, který se neliší od úpravy obsažené v § 66a odst. 2 ObchZ (s. 28)?
- Není skutečnost, že prodlévající akcionář má být vyzván statutárním orgánem k plnění (§ 345 odst. 1 ZOK) argumentem pro to, že by akcionář měl o svém záměru podat společnickou žalobu proti prodlévajícímu akcionáři, informovat představenstvo (s. 30)?
- Lze za menšinového akcionáře považovat i akcionáře, který sice disponuje většinou hlasů vyplývajících z účasti na společnosti, nikoliv však většinovým podílem na základním kapitálu?
- Diplomantka se v práci věnuje důsledkům zneužití hlasovacího práva k újmě celku. Co se rozumí pod „újmou celku“?

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Kvalita práce přes vytčené nedostatky podle mého názoru odůvodňuje hodnocení klasifikačním stupněm výborně.

V Praze dne 17. prosince 2014

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce