

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Intraaortální balonková kontrapulzace z pohledu sestry
v kardiochirurgické intenzivní péči

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Intra Aortic Ballon Counterpulsation from the
Perspektive of Nurse

Autor práce: Bc. Barbora Ebertová

Název studijního oboru: Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči

Forma studia: Prezenční

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková **pracoviště:** ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Konzultant: MUDr. Michal Pořízka, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Václav Kukol **pracoviště:** Nemocnice Na Homolce, KARDIO

Akademický rok: 2013/2014

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)	2
Abstrakt V abstraktu chybí popis získaných výsledků a závěrů.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">▪ Je zdůvodnění práce logické?▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?▪ Je zvolená literatura aktuální?	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi.	20

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? 	<p>Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů) 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury Autorka použila 33 publikací a informačních zdrojů, z nichž 6 je zahraničních, a jsou citovány dle platné citační normy APA. Autorka v textu s citovanými zdroji hezky pracuje a propojuje je vlastním komentářem.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body) ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů) 	<p>20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce Autorka v diplomové práci stanovila čtyři cíle práce (Zjistit základní znalosti sester o IABK; Zjistit nejčastější indikace, kontraindikace a komplikace IABK z pohledu sestry; Zjistit, zda sestry rozpoznají podle křivky IABK kontrapulzační režim; Zjistit znalosti sester o ošetrovatelské péči u pacienta s IABK) a 6 hypotéz, které byly statisticky ověřeny (binomickým testem). Technikou sběru dat pro kvantitativní výzkumné šetření byl vhodně zvolen anonymní dotazník vlastní konstrukce, který autorka distribuovala do dvou zdravotnických zařízení na Pooperační oddělení kardiochirurgie Kliniky anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny Všeobecné fakultní nemocnice v Praze na Kardiochirurgickou jednotku pooperační a resuscitační péče v Nemocnici na Homolce. Výzkumného šetření se zúčastnilo 68 (100 %) všeobecných sester, zdravotnických záchranářů a sester se specializací ARIP.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů) ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných 	<p>25</p>

<p>vysvětlení?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<p>poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů) 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Zjištěná data byla přehledně zpracována do četnostních tabulek a grafů a náležitě komentována. Samostatná kapitola je věnována analýze dat. Postrádám však kapitolu vyhodnocení hypotéz. Hypotézám a jejich ověření se autorka věnuje až v kapitole Diskuse. V této kapitole autorka jednotlivé hypotézy komentuje a srovnává získaná data pouze s jednou studií. Pro přehlednost a úplnost bych uvítala podrobněji zpracovanou tuto kapitolu zaměřenou na podrobnější polemizování, diskutování nad zjištěnými výsledky ve srovnání s jinými, podobnými šetřeními a s dostupnou literaturou a trendy z praxe. Vhodně je uvedeno doporučení pro praxi. Velmi kladně hodnotím, že autorka zpracovala návrh metodického pokynu s názvem „Ošetrovatelská péče o pacienta se zavedenou intraaortální balonkovou kontrapulzací“ a brožuru pro zdravotníky viz přílohy D a E. V kapitole Závěr autorka konstatuje, že cíle práce byly splněny. Diplomová práce obsahuje 6 příloh, které korespondují s jejím obsahem.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body) ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů) ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů) 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Výzkumné šetření bylo anonymní a uvedená zdravotnická zařízení vyslovila s jeho umožněním souhlas (viz přílohy diplomové práce).</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3 body) ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu (8-11 bodů) ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro 	<p>10</p>

	rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15 bodů)	
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací. Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma a vhodně na sebe navazují. Patrná je provázanost teoretické a empirické části práce. V práci se vyskytují gramatické chyby (nelogické používání interpunkčních znamének,...) a překlepy pramenící pravděpodobně z nepozornosti.		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně (87 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

V teoretické části autorka zpracovává anatomii a fyziologii srdce. Samostatnou kapitolu pak věnuje IABK a specifikám ošetrovatelské péče o pacienty se zavedenou IABK. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe vhodně navazují. Odborné konzultace autorce k této problematice zajišťoval MUDr. Michal Pořízek, Ph.D.

Technikou sběru dat pro kvantitativní výzkumné šetření byl zvolen anonymní dotazník, který byl autorkou distribuován do dvou zdravotnických zařízení. Získaná data jsou prezentována v přehledných tabulkách a grafech. V Diskusi postrádám podrobnější konfrontaci vlastních zjištěných dat s podobnými šetřeními a dostupnou literaturou a současnými trendy. Za velmi přínosné považuji zpracovanou brožuru pro zdravotníky a navržený metodický pokyn.

Diplomová práce je poznamenána gramatickými nedostatky a překlepy pravděpodobně způsobenými autorčinou nepozorností.

Autorka konzultovala průběžně a pracovala samostatně. Pozitivně hodnotím zaujetí autorky k danému tématu diplomové práce.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Předložila jste vedení Vašeho pracoviště Vámi navržený metodický pokyn zabývající se ošetrovatelskou péčí o pacienty s IABK?
2. Uvádíte, že nejmenší úspěšnost v dosaženém počtu bodů týkajících se znalostí o dané problematice má personál se vzděláním na VOŠ. Jaký je na to Váš názor? Nežjišťovala jste, o jaké mohlo jít studijní obory?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.