

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: Miroslava Fejtová

Téma práce: Rozhodčí řízení ve světle spotřebitelských sporů

Rozsah práce: 76 stran celkem, stať 57 stran

Datum odevzdání práce: duben 2014

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka se věnuje problematice v rámci moderního civilního procesu velmi významné – jedné z metod alternativního řešení sporů, navíc z pohledu řešení sporů spotřebitelských, kde jde o téma vysoce aktuální jak s ohledem na formální právní úpravu a její novou podobu, tak na přesahy a souvislosti hmotněprávní či celospolečenské. Problémy – jak teoretické, tak aplikační – související s daným tématem a dosah nové právní úpravy v této oblasti činí z autorčiny volby velmi vhodné rozhodnutí opřené o snahu pojednat téma s významným dopadem na současný vývoj dané oblasti civilního – nejen – procesního práva.

### 2. Náročnost tématu:

Téma žádá na autorce jak jistý obecnější přehled v rámci procesního práva, tak specifický záběr v rámci mimosoudního řešení sporů. V obou ohledech je bez větších problémů prokazuje. Vymezení tématu na autorku klade rovněž nároky vyplývající z potřeby analytického i syntetického zpracování. Lze říci, že autorka těmto požadavkům s ohledem na metody obvyklé pro práce tohoto druhu v zásadě vyhověla.

### 3. Kritéria hodnocení práce:

Autorka prokazuje přístupem a zpracováním daného tématu, že pojednávanou problematiku ovládá a dokázala téma samostatně tvůrčím způsobem zpracovat. Při stanovení cíle práce pak dospívá autorka k předem definovaným závěrům.

Práce je podrobně a logicky členěna, má potřebou, je přehledná, autorka se vyjadřuje srozumitelně; práce působí vyčerpávajícím dojmem. Systematika práce je vhodná, autorka velmi podrobně svou systematiku opírá jak o zákonné členění, tak o aplikační praxi.

Při práci s prameny autorka využívá dostupného okruhu podkladů, postihuje jak základní literaturu knižní a časopiseckou, tak vyvíjející se judikaturu. Některé partie působí popisnějším dojmem, ale autora v zásadě úspěšně naplňuje svou snahu věnovat dostatečný prostor podrobnější diskusi. V zásadě pak naplňuje práci s literaturou a dalšími prameny vytčené cíle. Celkově jde o práci zvládnutou, byť v některých momentech mohla být více zaměřena na specifické otázky.

Z přístupu autorky je zřejmé, že má o téma zájem, jeho zpracování věnovala náležitou pozornost. Autorka rovněž téma v zásadě vyčerpala.

Z hlediska formální úpravy nemám vůči práci výhrad.

Práce je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci nechť se autorka vyjádří k následujícím otázkám:

- 1) Pokládá autorka informační předsmuvní povinnost silnější strany rozhodčí smlouvy za efektivní, v čem případně shledává její hlavní limity?
- 2) Jaký je vlastní závěr autorky v věci určitosti rozhodčí smlouvy (str. 29)?
- 3) Jak se autorka staví k odložení vykonatelnosti rozhodčího nálezu u spotřebitelského sporu ex offo?

Navržený klasifikační stupeň:                      výborně

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

vedoucí diplomové práce

V Praze dne 30. 4. 2014