

Oponentský posudek diplomové práce Miroslavy Fejtové

Rozhodčí řízení ve světle spotřebitelských sporů

Předložená diplomová práce má rozsah 57 stran vlastního textu, obsahuje seznam použité literatury, právních předpisů, judikatury, internetové zdroje. Dále obsahuje anotaci v češtině, abstract v angličtině, klíčová slova v češtině i angličtině. V práci jsou zařazeny čtyři přílohy, a to: 1: Ceník vybraných rozhodců, 2: Část obchodních podmínek určité smlouvy, 3a a 3b: Údaje Českého statistického úřadu, 4: Text rozhodčí doložky. Po přečtení práce konstatuji, že přílohy bez náležitého rozboru, zhodnocení a vyvození závěrů (až na jeden odkaz na statistické údaje) postrádají v diplomové práci smysl.

Zvolené téma je pro diplomovou práci aktuální a vhodné a mohlo vést k systematickému zpracování otázky, jak se český zákonodárce vypořádal v oblasti rozhodčího řízení s evropskými směrnici k otázkám ochrany spotřebitelů, zejména se směrnicí EP a Rady o alternativním řešení spotřebitelských sporů z r. 2011. K tomu však se diplomantka neodhodlala a téma zpracovala jako téma rozhodčího řízení nerozlišeně, (s jednotlivými odkazy na spotřebitelské spory). Je tak obtížné si z práce samé udělat ucelený obraz o současných specifikách rozhodčího řízení ve spotřebitelských vztazích, což však mělo – podle mého názoru – být obsahem práce.

Práce je rozvržena do devíti částí, které jsou právě výše uvedeným přístupem poznamenány. V Obsahu lze konstatovat určité metodologické vady, které přispívají k nepřehlednosti výkladu. (Pro příklad: Pátá část se nazývá Zvláštní úprava postupu v rozhodčím řízení ve spotřebitelských sporech. Šestá část se nazývá Speciální úprava ve spotřebitelských sporech. Bez nahlédnutí do textu nelze rozlišit, o čem která z částí pojednává. Jiný příklad: Kapitola 3.2. je nazvána Arbitrabilita sporu. Kapitola 8.2. se nazývá Objektivní arbitrabilita. I po přečtení obou mám

pochybnost v tom směru, zda diplomantka termínu „arbitrabilita“ vůbec rozumí. Měla by to vysvětlit při obhajobě.

Jinak konstatuji, že až na uvedené nedostatky v utřídění, neobsahuje posuzovaná diplomová práce zásadní věcné chyby, zadané téma víceméně vyčerpává a ku prospěchu práce občas vyjadřuje i vlastní názor k dílčím otázkám. I přes všechny uvedené výtky ji lze proto připustit k obhajobě, při níž by mimo již uvedené měla doplnit nedostatečný výklad na str. 51 (o úloze soudu v rozhodčím řízení) a dále by se měla podrobněji vyjádřit a odůvodnit své stanovisko uvedené v Závěru práce o vhodnosti rozhodčího řízení pro spotřebitelské spory.

Návrh klasifikace: dobře

Prof. JUDr Alena Winterová, CSc

oponentka