

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:
Aspekty a trendy inteligentního vyhledávání
Autorka dipl. práce: <i>Bc. Jana Pačísková</i>
Vedoucí dipl. práce: <i>Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>
Navrhované hodnocení: <i>výborně</i>

Cíl práce:

Odpovídá zadání.

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Autorka zpracovala přehledně náročnější téma, které čekalo déle na zpracování v seznamu nabízených témat diplomových prací. I když je diplomantka někdy stručnější, zpracovala téma erudovaně a se zaujetím, které oceňuji. Přitom téma není vůbec jednoduché, neboť je možno je chápat poměrně široce a bylo třeba jít i směrem také ke vztahu s informační vědou, autorčiným oborem. Nebylo jistě jednoduché zvolit vhodnou literaturu, proto mj. diplomantka začala s průzkumem např. kvalifikačních prací na různých pracovištích v ČR – viz příloha, anebo také kapitola 5.1 pojednávající i pracovištích v ČR, která mají vztah k tématům umělé inteligence. Oceňuji současně dlouhodobý zájem diplomantky o problematiku včetně účasti na předmětech mimo ÚISK FF UK, např. na MFF UK včetně účasti na experimentech ve Fyziologickém ústavu AV ČR. Svědčí to o autorčině zájmu o problematiku souboru kognitivních věd.

Největší přínos diplomové práce Jany Pačískové spočívá sice ve stručném, ale přehledném shrnutí problematiky inteligentního vyhledávání (anebo vyhledávání, které je vyššího typu a má k němu v podstatě blízko - viz např. vyhledávání typu *structure searching* v chemických databázích) v různých kontextech, ale přesto se vztahem k tématům informační vědy. V tom je práce mírně průkopnická a bude možno na ni v budoucnu navázat. Velmi zajímavý je pak její pokus o vymezení vztahů mezi tématy inteligentního vyhledávání s různými disciplínami, viz s.40.

Autorčino pojetí téma vymezit do logických bloků se vztahem k našemu oboru považuji za tvůrčí a přínosné, šlo by jistě více okomentovat.

Výběr informačních pramenů:

Autorka pracovala s českými i zahraničními informačními prameny, jejichž výběr oceňuji. Kapitola 4. sice může být napsána bez citované literatury, ale přeci by jí nějaké odkazy na literaturu slušely.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Bez výhrad, i když občasné překlepy (za všechny např. s.38 v nadpisu), autorka má čtivý styl vyjadřování.

Formální a grafická úprava práce:

Bez námitek, možná obrázek na s. 40 mohl být obrázkem ve své podstatě, tedy popsán a očíslován. Ale respektuji, že je autorkou brán jako součást textu.

Otázka k obhajobě:

Proč autorka rozdělila náš obor na dvě vědy, a to na *library science* a *information science* v obrázku na straně 40? Toto mi při jinak poměrně častém a průběžném konzultování uniklo, anebo diplomantka změnila v závěru. Není to podstatné, ale zdůvodnění by mne zajímalo.

Doplňující formulář hodnocení:

Aspekt kv. Práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 35
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 15
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 19
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 14
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 4
CELKEM		max. 100 bodů / 87

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
----------------------	-----------

0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě a v hodnocení výborně.

V Praze 25.5. 2014

Richard Papík, v.r.