

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Stanislava KURUCZOVÁ**

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: **Dětská skupina přínos pro rodiče i dítě ve věku od dvou do tří let**

Datum posudku: 12.5.14

Vedoucího práce:	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: doc. PhDr. Eva Opravilová, CSc.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B -	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce zpracovává téma, které je v současné době velmi aktuální. Autorka prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturu, o kterou se opírá v teoretické části, kde popisuje současné dostupné formy péče o děti do tří let v České republice, které stručně doplňuje ve třetí kapitole o poznatky ze zahraničí (Francie a Německo). Bohužel se většinou jedná o popis faktů, je škoda, že se autorka nepokusila o hlubší analýzu a porovnání dostupných forem péče pro děti do tří let z hlediska potřeb dítěte a z hlediska potřeb rodičů.

Práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr. Praktická část představuje sondu do reálné dětské skupiny, kde autorka aktivně působila. Praktická část je zpracována přehledně a mapuje konkrétní zkušenosti v rámci regionálního šetření. Autorka si formulovala 3 výzkumné otázky (s. 44) a výzkumné šetření postavila na triangulaci metod (dotazník, rozhovor a pozorování). Autorka získala zajímavá data, která poukazují na specifiku daného regionu (nedostatek míst v MŠ, absence zařízení pro děti mladší tří let).

V závěru šetření autorka dospívá k zajímavému zjištění, kdy uvádí, „že rodiče umísťují své dítě do dětské skupiny především proto, že se domnívají, že je to v jeho zájmu“ a že hlavní význam dětské skupiny spatřují v sociální zkušenosti dítěte s vrstevníky. Většina rodičů požaduje pedagogické vzdělání u personálu starajícího se o děti ve věku 2 – 3 roky. V 6. kapitole autorka shrnuje výsledky výzkumného šetření a následně zodpovídá položené výzkumné otázky. V diskuzi autorka poukazuje na slabší stránky realizovaného šetření a navrhuje další možnosti využití.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Jelikož autorka sama pracovala v dětské skupině, tak se neubráníla subjektivnímu podsouvání některých závěrů: přínosy pro rodiče, přínosy pro dítě atd. Práce však nabízí velmi zajímavou sondu do činnosti dětské skupiny a přináší podněty pro další zamyšlení a případná výzkumná šetření.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zamyslete se nad případnými přínosy a riziky dětské skupiny pro dvouleté dítě a taktéž se pokuste zobecnit přínosy a rizika pro současné mladé rodiny.
2. V současné době byl předložen Zákon o dětských skupinách ke schválení, domníváte se, že v současné době, kdy začíná populační křivka klesat, že je vhodné podporovat rozvoj dětských skupin nebo jiných možných forem péče o děti do tří let?
3. Jaký je váš osobní názor na zařazení dvouletých dětí do mateřské školy?

Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.