

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Stanislava KURCZOVÁ**

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: **Dětská skupina přínos pro rodiče i dítě ve věku od dvou do tří let**

Datum posudku: 12.5.14

| | |
|---|---|
| Vedoucího práce: PhDr.Jana Kropáčková,PhD | Oponentský |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: doc.PhDr.Eva Opravilová,CSc |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti | | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Sám název předložené práce prezentuje vlastně tvrzení s nímž se autorka ztotožňuje a částečně brání hlubší analýze problému. Na základě dostupných zdrojů autorka popisuje některé současné formy péče o děti do tří let u nás a doplňuje stručnou informací ze zahraničí. Svě přesvědčení o významu dětské skupiny dokládá popisem jednoho regionálního zařízení tohoto typu, s nímž má vlastní zkušenosti.

Teoretická část zdůrazňuje výchovnou funkci rodiny a jejich jednotlivých členů. Obecným konstatováním známých skutečností (sociální politika, ekonomika, životní styl) upozorňuje na okolnosti, které tuto funkci podporují nebo ohrožují. Dětské skupiny vnímá hlavně jako pozitivní přínos k rodinné péči, který je hlavním důvodem jejich vzniku. Spíše optikou dospělého obecně vnímá pozici dítěte vzhledem k obecně pojatému naplňování potřeb. Případná individuální rizika a možné důsledky pro psychické a citové prožívání dítěte v podmínkách skupiny hlouběji nerozvádí.

Praktická část, určená ke zmapování jedinečné situace v dané lokalitě, je koncipována jednoduše a přehledně, v souladu s běžnými zvyklostmi. Přes omezenou vypovídací hodnotu zjišťovaných údajů (vzhledem k velikosti vzorku) přináší některé zajímavé a překvapivé postřehy. Například že většina rodičů považuje své dítě již před třetím rokem zralé pro vstup do předškolního zařízení a má značnou důvěru v její pozitivní přínos pro dítě.

Práce se dotýká řady otázek, na které se budou v dohledné době hledat odpovědi a z tohoto hlediska může být předložená práce inspirativní.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Autorka uvádí jednak v obecné rovině a zároveň i z vlastní zkušenosti řadu okolností, které se k problematice péče o dítě mladší tří let vztahují. Popis vzniku, vývoje i aktuální činnosti Brandýského Matýska dokládá, že o problematice přemýšlí a dokáže flexibilně reagovat na společenskou situaci. Soustředila materiál, který může současnou diskusi obohatit. Škoda, že se nepokusila přínos těchto aktivit významově rozlišit, porovnat a zhodnotit zejména z hlediska přínosu pro dítě .

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Porovnejte z hlediska osobnostně rozvojových možností dítěte klady a zápory návrhu na zřizování dětských herních skupin s návrhem na zařazení dětí od dvou let do mateřské školy.
2. Domníváte se, že názor vašich respondentů na „zralost“ dvouletého dítěte pro vstup do dětské skupiny je typický pro většinu rodičovské populace ? Znáte názory některých učitelek mateřských škol ?
3. Upřesněte údaje o tradičním modelu rodinné dovolené (str.21)

Doporučuji k obhajobě: ANO

NE