

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztah IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Bc. Jakub Čavojec

Název práce

Kontrola európskych záležitostí v Národnej rade Slovenskej republiky

Konzultant/ka práce

Mgr. Viera Knutelská, Ph.D.

Oponent/ka práce

doc. PhDr. B. Plechanovová, CSc.

semestr/rok

LS 2014

počet stran

56

počet znak

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, přiměřenost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, případně dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Diplomant si zvolil parlamentní kontroly evropských záležitostí v Národní radě (NR) Slovenské republiky s cílem určit, jaké faktory způsobují skutečnost, že SR disponuje silným systémem parlamentní kontroly (Karlas, 2011). Současně si klade otázku, zda poslanci nevyužívají neformální nástroje kontroly k ovlivňování vlády. Zde je třeba konstatovat, že ačkoli tyto cíle odpovídají schválenému projektu, v čemž představují studium odlišných aspektů vztahu mezi parlamentem a vládou, a tudíž potenciálně špičkovou koncepci práce. Dalším nejednoznačným aspektem otázky vlivu národních parlamentů na vládu členského státu v EU je spojování oblastí legislativní činnosti a ostatních oblastí působnosti EU – například v oblasti zahraniční politiky (viz například s. 38-39). Diplomant formuluje v první kapitole šest hypotéz, inspirovaných dosavadní literaturou k tématu (aniž by tuto skutečnost explicitně ve všech případech uvedl). Tam, kde se však snaží o vlastní formulaci hypotéz, je jejich formulace velmi vágní, bez možnosti následného testování (hypotéza 3-6). Při prezentaci výsledků dosavadního výzkumu autor nevymezuje dostatečně přesně, o jakém období referuje s ohledem na změny v postavení národních parlamentů v důsledku Lisabonské smlouvy (zatímco většina empirické literatury, na kterou se odkazuje, analyzuje období před Lisabonem). V analytické části je slabá operacionalizace indikátorů pro jednotlivé hypotézy i podrobnější zdůvodnění předpokladů kauzálního vztahu proměnných. Z toho důvodu jsou závěry práce ohledně potvrzení platnosti hypotéz nepřesvědčivé.

Práce má logickou strukturu, vhodné teoretické ukotvení; staví na relevantní literatuře.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, v etn. vyvození závěrů, přesnost vyjádření; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Diplomová práce byla zpracována v zásadě v souladu se schváleným projektem, drobné odchylky jsou v práci zvidněny.
Diplomant použil pro práci relevantní literaturu i další zdroje, v etn. rozhovoru se leny výboru pro evropské záležitosti NR SR.

3. standardy v deského textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce rámcově splňuje kritéria požadovaná standardy; menší nedostatky jsou patrné v seznamu zdrojů (neúplné bibliografické údaje, např. nedostatky v specifikaci v kategorii „ostatní dokumenty“).

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Jazyková a stylistická úroveň textu je slušné úrovni, stylistické nedostatky se vyskytují v míře, která naznačuje nedostatky na úrovni redakční a dokončení rukopisu.

5. formální úplnost výtisku (formální prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Předložený výtisk práce je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty i otázky k obhajobě;

Otázka k obhajobě: Vysvětlíte, jakým způsobem jste vybíral osoby, se kterými jste vedl rozhovory a jakým způsobem byly využity informace/data získané na základě těchto rozhovorů.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce splňuje kritéria stanovená pro magisterskou diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhaná klasifikace.

Navrhuji práci klasifikovat jako ještě **velmi dobrou**.

datum

podpis

16.6.2014