

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Jakub Čavojec

Název práce

Kontrola európskych záležitostí v Národnej rade Slovenskej republiky

Konzultant/ka práce

Viera Knutelská

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2014

počet stran

65

počet znaků

133236

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

I. Zvolené téma parlamentní kontroly evropských záležitostí v SR již bylo zkoumáno v komparativních i jedno-případových pracích, nicméně autor k němu přistupuje z nové perspektivy. Autor se zaměřil na sílu parlamentní kontroly na Slovensku a faktory, již ji mohli ovlivnit a zkoumá, zda vliv faktorů považovaných za relevantní na základě komparativních výzkumů lze vysledovat v konkrétním případě SR. PLATNOST a CO ON NA TO

II. Teoreticko-metodologické ukotvení práce se omezuje na formulaci hypotéz založené na přehledu dosavadní literatury.

III. V pořádku.

IV. Ne zcela vhodně je zaměřená relativně dlouhá druhá kapitola, kterou autor chápe zřejmě jako jakýsi povinný historický exkurs, nicméně z hlediska struktury a cílů práce je z větší části zbytečná a narušuje provázanost textu.

- ## 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Mírně problematická je formulace a použití některých hypotéz. Jelikož autor zkoumá faktory v minulosti zkoumané zejména v komparativní perspektivě na jediném případě, pokusil se o převod původních hypotéz známých z literatury (např. Čím silnější parlament, tím silnější parlamentní kontrola evropských záležitostí) do formulací vhodných pro jeho postup. Některé hypotézy jsou pak víc kategorické (např. H2), jiné jsou zase bez dalšího kontextu velmi vágní (např. H4, H6). Ve stěžejní části práce pak autor využívá existující

poznatky z literatury k popisu systému parlamentní kontroly evropských záležitostí na Slovensku a jeho hodnocení jako silného systému (kap. 3) a v samotné analýze (kap. 4) se pak zaměřuje na faktory, které ho mohly ovlivnit. V této části autor zkoumá, jak se tyto faktory projeví v argumentaci při tvorbě formálních silných pravidel (pozdní vstup, síla státu v Radě, euroskepticismus veřejnosti), skutečné síle kontroly a aktivitě poslanců / Výboru v praxi (síla parlamentu, euroskepticismus politických stran, počet stran ve vládě). Bohužel tento rozdíl autor v práci nijak nereflektuje ani při volbě ukazatelů ani při vyvozování závěrů o (ne)potvrzení hypotéz. Autor sice zvolil velmi zajímavé a z empirického hlediska přínosné ukazatele, nijak ale nerozlišuje, zda v jednotlivých případech zkoumá spojení mezi faktory ovlivňující sílu a kontroly a formální pravidla, nebo zda zkoumá neformální kontrolu. Nicméně právě díky vcelku detailní empirické práci je práce přínosná jak z hlediska poznání národní parlamentní kontroly evropských záležitostí na Slovensku, tak z hlediska širšího kontextu zkoumání možných vlivů na národní parlamentní kontrolu evropských záležitostí obecně.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Až na drobné nedostatky (např. chybějící roky publikace s. 5, nespecifikování zdrojů programových prohlášení) v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V textu se objevují drobné gramatické a stylistické chyby a překlepy (např. nesprávné skloňování, časování, např. „vplyv...bude zisťovaná“ (s.5), „...pozícia . viedlo...“ (s.6) atd.), nicméně text zůstává přiměřeně čtivý.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

K slabším stránkám práce patří její teoreticko-metodologické ukotvení, naopak ocenit lze zejména empirický výzkum autora. Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

11.6.2014	
-----------	--