

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alžběta Rejtmajerová

Název práce: **Existuje skutečně v historii zpracování tématu holocaustu mezera, v níž se o tom, co se stalo, veřejně v USA nemluvilo?**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. PhDr. Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Obsah práce je naznačen v dosti kostrbatě formulovaném titulu práce. Autorka přichází v Úvodu s hypotézou: „... v historii zpracování tématu holocaustu není žádná mezera, v níž by nevznikala díla, která by se nedostala k široké veřejnosti v USA.“ (3) (Zde si musím postěžovat na autorčino hromadění záporných slovesných tvarů, které text znejasňuje! MC) Cíl práce je uveden v Projektu bakalářské práce.

Autorka práci rozčlenila do čtyř kapitol. V první kapitole se věnuje historickému kontextu. Všechny její podkapitoly jsou k tématu relevantní, až na 2.8, nazvanou Politika menšin. Za cennější považují kapitoly 3 (Zapomínaný holocaust) a 4 (Mýtus ticha). Podle mého názoru autorka přesvědčivě dokládá, že žádná „mezera“ v poválečných desetiletích v USA neexistovala.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce má logickou strukturu, autorka dokáže pracovat s prameny. Někde ale nacházíme poněkud zjednodušená a nedoložená tvrzení, jako například „Židé v Americe byli většinou levicoví.“ (36) Na základě čeho a které době toto autorka tvrdí? Na str. 9 je George F. Kennan, významný americký diplomat, historik a politolog, autor koncepce zdržování, označen za „sovětologa“... Na str. 10 autorka uvádí: „Studená válka dosáhla nejméně chladnějšího bodu v době průběhu [styl!] Korejské války.“ Daleko dramatičtější a nebezpečnější situace nastala později, za karibské krize v roce 1962. Užití slova „donašeč“ ve významu „agent“ (11) je nevhodné. Autorka rovněž tvrdí (ve shodě se senátorem Josephem McCarthym), že [v roce 1947] již v [americké] vládě figurovali komunisté. To asi stěží! Dosti rozostřeně působí označení proslulé černošky Rosy Parksové, význačné ikony boje za občanská práva Afroameričanů, za „jednu postarší dámu“ (12), aniž by uvedla její jméno. Na str. 13 autorka tvrdí, že Martin Luther King „byl zastřelen roku 1965.“ Ve skutečnosti se King stal obětí atentátu 4. dubna 1968. Na stránce 18 autorka píše o „Varšavském povstání“; z kontextu je zřejmé, že má na mysli povstání ve varšavském ghettu v roce 1943. V historické literatuře je termín „Varšavské povstání“ vyhrazen povstání Poláků z Domácí armády (Armia krajowa), které vypuklo v srpnu roku 1944. To vše svědčí o autorčině nepříliš hluboké historické erudici.

Poněkud zvláště působí věta „Po válce Američané chtěli vytvořit jednotný národ, nikoliv stát mnoha menšin.“ (23)

Americký národ samozřejmě vznikl daleko dříve, nebylo třeba jej vytvořit. Většina historiků klade vznik amerického národa do roku 1776,

Autorka píše o jakýchsi „horších genocidách“, než byl židovský holocaust (23). Já o žádné takové genocidě nevím.

Ohledně slova Holocaust: po dlouhou dobu se používalo především ve spojení „nuclear holocaust“, které označovalo hrozbu totálního zničení světa v důsledku jaderné války. V době po skončení 2. světové války se spíše užíval termín „extermination“ (vyhlazování). Někteří židovští autoři dávají přednost slovu „šoa“.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazykový projev je dobrý až velmi dobrý, viz ale mé poznámky v bodě

1. Stylu odborné práce neodpovídají slova „jak moc“ (4). K jazykovému projevu nemám námitek, odkazy v pořádku, formální náležitosti splněny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Autorčina práce splňuje požadavky kladené na bakalářské diplomové práce. Škoda, že z textu jsou patrné nedostatky v její erudici (viz odat. 2 výše). Uvedené výhrady se odrazily v mém hodnocení. Autorce se podařilo prokázat tezi o neexistenci „mezery“ v poválečných letech. Vyzdvihl bych rovněž kvalitní výběr pramenů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak byl a je holocaust vnímán v české společnosti a literatuře?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Doporučuji k obhajobě, navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 15.1.2015.

Podpis: Doc. PhDr. Miloš Calda