

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Alžběta Rejtmajerová

Název práce: Existuje skutečně v historii zpracování tématu holocaustu mezera, v ní se o tom, co se stalo, veřejně v USA nemluvilo?

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Hana Kubátová, Ph.D., IPS FSV UK, odborná asistentka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si v svojej bakalárskej práci kladie za cieľ porovnať a posúdiť názory historikov na (podľa niektorých údajne) povojnové ticho o holokauste. Okrem toho sa snaží zistiť, prečo sa jednotliví historici a historičky v názore na povojnovú interpretáciu holokaustu nezhodujú.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je zaujímavé a mne blízke, takže ho logicky považujem tiež za dôležité. Rozvrstvenie práce do jednotlivých kapitol je logické, aj keď nedotiahnuté do konca. Príkladom môže byť druhá kapitola, ktorá má poskytnúť nutný historický kontext. Mám k tomu dve výhrady: 1) V tejto kapitole je toľko významných udalostí, že ich len veľmi zbežne popisuje; ide po povrchu a nie do hĺbky, 2) To vedie k tomu, že niektoré dôležité aspekty prehliada, alebo im nevenuje dostatočne dôležitú pozornosť. Napríklad politika menšín: čím je pre ten „spor“ významná? Popis jednotlivých hnutí je síce zaujímavý, ale to predsa nie je to kľúčové – ide o to, aký vplyv mali tieto hnutia (či zápas o rovnoprávnosť, vrátane dôrazu na odlišnosť jednotlivých menšín) na identitu židovskej diaspory v Spojených štátoch. Žiaľ sa o tomto – ani o židovskej menšine v USA – v práci nedočítame. Alebo rok 1967 – nakoľko tu ide o vlastný konflikt? Nakoľko je ten významný? Nie je dôležitejší dôsledok tejto vojny, posilnenie Izraela na Blízkom konflikte a jeho následné využívanie (podľa niektorých zneužívanie) holokaustu ako červenej karty, ktorú použije v prípade akejkoľvek kritiky svojej politiky?

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnosť citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Čo myslí autorka, keď na strane 15 píše, že Finkelstein mal „definitivu na DePaulově univerzitě“? Takýchto otrockých prekladov je v práci viac (v tomto prípade asi myslela, že dostal „tenure“, u nás niečo ako pracovný pomer na dobu neurčitú, ktorý vedie k profesúre.) Filozofická fakulta sa samozrejme píše s veľkým počiatočným písmenom (tiež str. 15) atď.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z práce mám zmiešané pocity: venuje sa zaujímavej téme, pre svoju analýzu si zvolila vhodnú literatúru (aj keď opomenula napríklad Baršovu knihu *Paměť a genocida*) a otvára niektoré dôležité otázky (už tým, že obidve „strany“ konfrontuje a ich myšlienky porovnáva). V niektorých prípadoch (viz bod 2. vecné spracovanie) však nejde dostatočne do hĺbky. Tieto nedostatky by sa, myslím, dali ľahko odstrániť, keby autorka prácu so mnou konzultovala. (Ozvala sa v septembri minulého roku s asi deviatimi stranami – a potom až jeden piatok večer, s tým, že v pondelok prácu musí odovzdať. Poďakovanie v úvode práci ma tak skôr nahnevalo.)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Vlastnú prácu autorka začína vetou: „V 90. letech se začali historici zajímat o to, jak se postupně vyvíjel pojem holocaust, co se pod ním v různých obdobích myslelo a za jakých okolností se téma objevovalo na veřejnosti.“ (str. 3) V práci sa však zmenám či vývoju označenia „holocaust“ nevenuje – ako to teda bolo? Kedy sa podľa autorov zmenil holocaust v Holokaust a prečo?

- Ako do rozoberaného „sporu“ vstupuje ideológia?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Odporúčam k obhajobe so známkou veľmi dobre.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.