

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Michal Polák

Název práce: Důvody nuceného krmení vězňů na Guantánamu v kontextu Foucaultovy teorie moci

Vedoucí práce: Martin Hájek

Oponent/tka: Jan Maršálek

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je vysvětlit aktuální a kontroverzní vykrmování hladovkářů ve věznici Guantánamo konfrontací s Foucaultovou teorií biomoci. Jak autor konstatuje v závěru, dostupná data neumožňují jednoznačně stanovit důvody pro vykrmování, nicméně určité hypotézy lze s klidným svědomím zamítnout.

Diplomová práce je vhodně strukturována, i když bych ocenil důkladnější diskuzi empirických zjištění ve světle teoretické části. Zdá se mi, jakoby autorovi došel na konci dech.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?
Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor shromáždil podle mého názoru dostatečné množství dat, aby mohl „testovat“ stanovené hypotézy. Problémem dat však je, že nutně obsahují stranickou perspektivu – slouží buď obhajování procedur ve věznici nebo naopak k jejich diskreditaci. Poněvadž jiná data nejsou k dispozici, nezbyvá, než je využít, ale za podmínky patřičného kritického odstupu. Autorovi se to většinou daří, i když je patrné, že má větší tendenci zpochybňovat pravdivost informací poskytovaných americkými úředními autoritami než svědectví vězňů.

Metodologie analýzy je trochu divoká, nicméně transparentní a při výzkumu tak aktuální a politicky exponované záležitosti je třeba odvahy k tomu „být vlastním metodologem“, jak říkal Ch. Wright Mills.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalitně zpracovaná je teoretická část, práce s empirickými daty je slabší. Je zřejmé, že diplomant je spíše teoretik než empirik.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na práci oceňuji odvahu pokusit se sociologicky analyzovat aktuální a kontroverzní jev ve vztahu k notoricky známou Foucaultovou teorií biomoci. Od začátku bylo jasné, že data nebudou k dispozici nestranná data, ale i to, co je k dispozici, by mělo postačovat ke zjištění toho, zdali je teorie moci platná, případně v jakém smyslu je jí třeba upravit. Diplomantovi se sice nepodařilo dojít ke konkluzivním závěrům, nicméně ukázal, že jednoduchou aplikaci biomoci na všechny dnešní fenomény je třeba odmítnout.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na tento typ práce. Doporučuji ji k obhajobě.



Martin Hájek

Datum: 15. června 2014