

Posudek na rigorózní práci Mgr. Mariana Horvátha

“ Kupní smlouva “

1. Autor zvolil za téma své rigorózní práce právní úpravu kupní smlouvy jako jednoho ze základních smluvních typů. Z historického pohledu kupní smlouva položila základ obecného smluvního práva zejména teorie smlouvy jako takové. Přístupy národních legislativních úprav jsou pak předznamenány mírou proběhlé recepce římského práva. Kupní smlouva je bezprostředně spjata s modalitami nabývání vlastnického práva, jak autor správně poznamenává na str. 15n. Posouzení zda k nabytí vlastnického práva dochází při kupní smlouvě solo consensu (francouzský model) či na základě titulu a modu (germánský model) či jinak (anglosaský model) je věcí konkrétní legislativní úpravy, která vzbuzuje v odborné veřejnosti nemalé vášně. Na tomto místě autor zřejmě mohl pojednat i o ochraně práv nabyvatele při nabytí od neoprávněného.

2. Kupní smlouva, která byla v českém zákonodárství upravena duálně v občanském i v obchodním zákoníku, byla s účinností od 1.1.2014 nahrazena jednotnou úpravou inspirující se dobrými zkušenostmi z obchodní právní praxe a z mezinárodních badatelských aktivit (Lando, Christian von Bar, aj.), autor správně upozorňuje i na úpravu v DCFR (s.109n.)

V další části rigorózní práce stojí v centru pozornosti důkladný rozbor kupní smlouvy podle občanského zákoníku. Na tento rozbor navazuje podrobný a aktuální výklad o odpovědnosti za vady, v dnešní terminologii problematiky práv z vadného plnění.

3. Propracovanost výkladu umocňuje i podaný rozbor podstatných náležitostí kupní smlouvy tj. zdařilý výklad o předmětu kupní smlouvy a o jeho ceně. V té souvislosti by mě zajímal autorův názor na teorii plného konsensu smluvních

stran; považuje autor tuto teorii za již překonanou vzhledem k současnému evropskému trendu uzavírání smluv ?

S důkladnou znalostí věci rozebírá podrobně problematiku vedlejších ujednání při kupní smlouvě; upozorňuji, že aktuálně je opět diskutována potřeba zakotvení zákonného předkupního práva při spoluvlastnictví, k tomu by se autor mohl vyjádřit i se zřetelem k již Ministerstvem spravedlnosti publikovanému návrhu změn občanského zákoníku.

4. Práce jako celek má dobrou úroveň. Rigorózní práce vypovídá i o autorově způsobilosti podat zasvěcený výklad pozitivně-právní úpravy. Rovněž formální stránka rigorózní práce je na velmi slušné úrovni, stejně tak jako práce s literaturou. Za jistý nedostatek považuji, že se autor v hlubší míře nezabýval ochranou spotřebitele jako slabší smluvní strany; přitom jde o nosné téma i v rámci EU.

5. Posuzovaná rigorózní práce Mgr. Mariana Horvátha splnila požadavky kladené na tento druh prací a doporučuji ji proto k obhajobě.

14.3.2015

Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.

