

## **Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Mariana Horvátha na téma „Kupní smlouva“.**

Práce je zpracována v květnu 2013 a má 111 stran vlastního textu. Práce tedy splňuje základní formální požadavek pro rigorózní práci.

Autor si vybral téma kupní smlouvy, což je vedle smlouvy o dílo nejčastěji užívaný smluvní typ soukromého práva. Jak je uvedeno v úvodu práce, autor se rozhodl se zabývat pouze kupní smlouvou upravenou právem občanským. Vzhledem k tomu, že nový občanský zákoník sjednotil dosavadní právní úpravu kupní smlouvy obsaženou v zákoně č. 40/1964 Sb. a právní úpravu obsaženou pro prodej movitých věcí podle obchodního zákoníku, je výběr právní úpravy logický a správný. Autor se musel pochopitelně zabývat novou právní úpravou kupní smlouvy v části šesté práce. V závěru této části zařadil autor i část věnovanou komponentům smlouvy podle DCFR. V příloze práce jsou zařazeny vzory kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitosti včetně návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí a vzor kupní smlouvy o prodeji movité věci.

Mimo stručného historického přehledu v první části práce je práce členěna na část obsahující základní charakteristiku právní úpravy účinné do 31.12. 2013 s podkapitolami charakterizujícími smlouvu, pokud se jedná o její předmět, funkci, vznik vlastnického práva kupujícího a vznik smlouvy. V třetí části práce se autor zabývá právy a povinnostmi účastníků smlouvy, část čtvrtá je věnována odpovědností za vady. Pátá část práce se zabývá vedlejšími ujednání u kupní smlouvy a o šesté části jsem si již zmínil.

Práce je psána přehledně s logickým řazením jednotlivých částí. Co však do jisté míry postrádám je problematika kupní smlouvy podnikatele se spotřebitelem. Zde má právní úprava účinná do 31.12. 2013 režim prodeje v obchodě, který do jisté míry převzal i nový občanský zákoník. Při obhajobě práce bych chtěl slyšet názor autora na vymezení pojmu zboží a zákonnou záruku při prodeji zboží v obchodě podle nového občanského zákoníku.

Přes tuto výtku se jedná o solidní práci, u níž autor čerpal z citovaných pramenů uvedených v poznámkách. Rovněž kladně hodnotím právní jazyk práce.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 12.10. 2013

JUDr. Tomáš Pohl