

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Hana Klinerová**  
Název práce: **Sportovní aktivity s diagnózou astma bronchiale**  
Vedoucí práce: PaedDr. Marie Hronzová

### ***1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.***

Téma práce koresponduje se studijním zaměřením autorky a je aktuální vzhledem k faktu, že posouzení výskytu onemocnění astma je na hranici epidemie. Obsahová struktura však nenaplnuje název práce, resp. teoretická a výzkumná část spolu nesouvisí, obsah výzkumné části se sportovními aktivitami (viz název) nesouvisí (snad tabulka č.10?). Formulace problému je poněkud „neobratná“. Cíle jsou formulovány ve velkém rozsahu, jejich plnění není vždy zrealizováno (viz dále). Cílem práce nemůže být „shromažďování informací“.

### ***2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou***

Teoretická část obsahuje kapitoly, které se většinou nevztahují k následně provedenému výzkumu. V jednotlivých kapitolách jsou uvedena fakta bez vzájemného porovnávání, přístupů a poznatků autorů.

### ***3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce***

Pro výzkum si autorka stanovila 4 hypotézy. Jejich formulace je jednoduchá (vážně jazyková formulace). Nerelevantní je předpokládaný procentuální výsledek, porovnáváme-li *jednu* žákyni (H2). Hypotézy jsou formulovány pouze vzhledem k některým problémovým otázkám a cílům práce. Chybí hypotézy a dále i výzkum k „posouzení a zhodnocení významu sportu“ a k výběru „doporučených vhodných pohybových aktivit“ (viz cíle práce).

### ***4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce***

V metodice práce uvádí autorka techniku testování, nezmiňuje se však o tom, jakou metodu pro svůj výzkum použila (experiment?). Okrajově jsou zde zmíněny metody pozorování a řízeného rozhovoru – ten však dále v práci obsažen není. Dotazník je použit sice v souvislosti se stanovenými hypotézami, ale bez provázanosti s uvedeným výzkumem.

### ***5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.***

Pro interpretaci výsledků použila autorka uspořádání naměřených hodnot v tabulkách. S naměřenými hodnotami dále nepracuje ve smyslu dalšího statistického zpracování (medián...). Velmi sporné je použití průměrování u tak nízkého počtu probandů a respondentů. Rovněž zobecňování není možné.

### **6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků**

Závěry nesplňují všechny cíle formulované na začátku práce. Není jasné, jak autorka vyhodnocuje „vliv astma na sportovní aktivity dětí“ ani „zjištění vhodných sportovních aktivit pro astmatické děti“. Rovněž není jasné, *jak mohou být poznatky z této práce využitelné v učitelské praxi* (str. 48).

### **7. Formální stránka práce**

Po formální stránce práce splňuje většinu požadavků kladených na bakalářskou práci, pomineme-li rozsah práce po „odečtení“ nerelevantních teoretických kapitol.

### **8. Celkové hodnocení práce**

Autorka předkládá již druhou verzi práce, od obhajoby první verze na doporučení vedoucí práce odstoupila. Na nedostacích v současné verzi se pravděpodobně podepsalo podcenění konzultací s vedoucí práce, resp. nerespektování písemných připomínek. Práce je na hranici obhajitelnosti. Pokud se autorka rozhodne pro ústní obhajobu, je nezbytné, aby se podrobně vyjádřila ke všem výše uvedeným připomínkám a písemnou verzi obhájila.

**Práci (s velkými výhradami) doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace:**

**Datum:** 15.12.2013

**Podpis:**