

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Hana Klinerová

Název práce: Sportovní aktivity s diagnózou astma bronchiale

Oponentka bakalářské práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila zajímavé téma, ve kterém se snaží postihnout zdánlivě protichůdné záležitosti – astma bronchiale a sportovní aktivity dětí. Název práce není v dokonalém souladu s cílem práce. V kap. 1. 2 Cíl práce studentka uvádí „Cílem této bakalářské práce je nashromáždit základní informace o onemocnění astma bronchiale.“ Teprve potom se můžeme dočíst, že“ dále je cílem zjistit vliv astma bronchiale na výkonnost dětí, posoudit a zhodnotit význam sportu u astmatických dětí a doporučit vhodné sportovní aktivity pro astmatické děti.“

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.).

Teoretická část se orientuje na problematiku onemocnění astma bronchiale, na druhy sportovních aktivit a specifiku tělesné výchovy astmatických dětí. V práci není vymezen termín „sportovní aktivita“, z čehož vyplývá několik problémů. Ve výčtu sportovních aktivit se objevuje sportovní gymnastika, nordic walking, plavání, aqua fitness atd., což je poněkud nesourodý soubor. Studentka se nezmiňuje o vztahu rekreačního a výkonnostního sportu.

„Zdravotní tělocvik“ nepatří mezi oficiální názvy předmětů.

Studentka prokázala, že umí pracovat s literaturou (37 literárních zdrojů).

3. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Studentka použila několik metod. Z Unifittestu byly vybrány 4 testy. Dotazník pro učitele obsahoval jen 4 otázky. Řízený rozhovor se žáky se zaměřuje jen na otázku jejich aktuálního zdravotního stavu. Studentka ve své práci neuvádí, jak zjistila, kteří žáci a na jaké úrovni sportují. V práci postrádám přesnější informace o sportování všech šesti dětí – např. četnost tréninků týdně, jak dlouho sportují, zda a jak jim astma ztěžuje provádění sportovních aktivit. Ne všude se objevují ideální formulace – např. „žačka č. 1 se od 4 let věnuje sportovní gymnastice na vrcholové úrovni“.

Práce obsahuje 4 hypotézy – dvě z nich mají určit znalosti učitelů a zbývající dvě se věnují výkonnosti dětí. Tyto hypotézy vystihují název práce jen částečně. Diskutabilní je formulace hypotézy číslo 2, která se vztahuje jen k jedné žákyni.

Popis zkoumaného souboru obsahuje nepřesnost – šest dětí navštěvuje třídy s rozšířenou výukou tělesné výchovy, dvě děti navštěvují normální třídy – ale soubor má celkem 9 dětí. Pokud patří deváté dítě do skupiny dětí navštěvující normální třídy, pak můžeme pochybovat o možnosti srovnávání výsledků pouze pomocí průměru, s tak malým a ještě navíc početně výrazně nestejným počtem probandů.

„Výsledky výzkumu mají za úkol ukázat, že i děti s tímto onemocněním mohou sportovat, a jejich nemoc je nijak neomezuje ve sportovním výkonu. Nejčastěji se jedná o aktivity cyklického vytrvalostního charakteru jako je chůze, plavání, jízda na kole nebo běh.“ jsou věty uvedené na začátku kapitoly „Diskuze“, ale bez spojitosti s probandy. Sportující testované děti dělají sportovní gymnastiku a fotbal (jen jedno dítě plavání).

4. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy),
přínos a využití výsledků.

Závěry navazují na kapitolu Diskuze. Chybí splnění úkolu - doporučení vhodné sportovní aktivity. Ale toto doporučení má být na základě čeho: literatury, výsledků testů?

5. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem
Formální stránka práce je průměrná. Struktura práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

6. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho
Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce obsahuje jen opakovanou citaci popisu použitých motorických testů.

Práci doporučuji k obhajobě s velkými výhradami, protože její úroveň se pohybuje na hranici obhajitelnosti.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

Datum: 1. 1. 2014

Podpis: