



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

**Název práce:** Příčiny závislosti na pervitinu

**Jméno studenta:** Tereza Veverková

**Vedoucí:** Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

**Oponent:** Mgr. Martin Jelínek

**Studium:** JABOK B ETF

---

Práce představuje zajímavé téma z oblasti protidrogové prevence. Cíl je jasně formulován - zjistit z jakých příčin skupina mladých lidí žijících v konkrétní lokalitě začala užívat drogy, speciálně pervitin. Z hlediska výběru tématu je třeba ocenit jeho konkrétnost. Práce navazuje na absolventskou práci autorky, ve které se zabývala důvody, proč tato konkrétní skupina mladých lidí s užíváním pervitinu skončila.

Práce má dvě části – obecnou v rozsahu 35 stran – kapitoly 1-5, ve které se autorka snaží stručně představit problematiku OPL, jejich zneužívání a možnou prevenci a dotazníkovou anketu u sledované skupiny – kapitola 6 (20 stran).

V obecné části autorka čerpá z velké řady relevantních odborných zdrojů, které správně cituje. Jednotlivé názory a informace, které vybírá, se někdy liší, autorka je nekomentuje a nehodnotí, nechává na čtenáři „aby si vybral“.

Část 1.2 Dělení drog (doporučoval bych spíše odbornější název Klasifikace OPL) je neúplná, nepřesná a obsahuje věcné chyby. Např. jedno z hledisek dělení je vliv na CNS, nikoliv na psychiku člověka, jak autorka uvádí. Alkohol nelze řadit mezi tlumivé drogy (str.12) atd.

Do kapitoly 2 Pervitin autorka zařadila kromě charakteristiky této látky podkapitoly 2.1 – 2.5 týkající se závislosti nejen na pervitinu, ale na OPL obecně. Struktura práce je tak zavádějící, členění na velké množství subkapitol, které někdy obsahují jen odstavec o několika řádcích je zbytečné. Autorka stále operuje s pojmem závislost, kterou definuje nepřesně (str.15), daleko výstižnější je pojem problémové užívání OPL. Autorka představuje různé charakteristiky jednotlivých stádií užívání OPL, ale sama se explicitně k žádnému nehlásí. Kapitola 5 Protidrogová prevence je málo přehledná a nekonkrétní.

Anketa, ve které autorka oslovila 13 respondentů (odpovědělo 10), je pečlivě zpracována a potvrzuje obecnou zkušenost, že příčiny vedoucí k užívání OPL jsou vždy komplexní – převažuje vliv okolního prostředí a zvědavost. Možná by bylo vhodné porovnat tyto výsledky s jinými – rozsáhlejšími výzkumy. Kasuistika, která anketu doplňuje by měla být vyhodnocena. Závěr je pouhým shrnutím myšlenek uvedených v práci, nevyúsťuje v žádné konkrétní návrhy. Grafická a formální stránka práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Studentka práci konzultovala dostatečně, intenzivněji až v posledním stadiu zpracování.

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Zdůvodnění, závěr:

Práce zaměřená na aktuální konkrétní téma využívá dostatečné množství odborných zdrojů, autorka je ale málo kriticky hodnotí a dopouští se některých nepřesností. Přesto prokazuje přehled a orientaci v dané problematice. Struktura práce mohla být přehlednější. Provedená anketa je pečlivě zpracována, ale závěr málo konkrétní. Práce přes uvedené připomínky splňuje základní požadavky kladené na bakalářskou práci.

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

1. Vysvětlíte rozdíl mezi závislostí a problémovým užíváním OPL
2. Doporučila byste nějaká opatření samosprávě obce Dobronín?

**Navrhované hodnocení: D-uspokojivě,**

**Ing.Mgr. Jan Dočkal, CSc.**

V Praze dne 21.6.2013

vedoucí práce

---