

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Martina Bartoňová
Název práce: Sovětsko-indické vztahy v letech 1964-1982

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. B. Litera, CSc.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Vztahy Sovětského svazu s Indií náležely k úhelným kamenům sovětské zahraniční politiky vůči rozvojovým zemím, ale hrály také, jak ukazuje autorka, roli v sovětsko-čínských vztazích a bylo by možné vysledovat další. Význam jejich výzkumu je proto evidentní.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Jedná se o téma náročné na zpracování, ale i dostupnost rozšířených pramenů a literatury, protože nebylo dosud komplexně zpracováno. Autorka vyšla z poměrně rozsáhlého souboru pramenné základny a literatury, které podrobila rozboru, i když měla věnovat větší pozornost metodologickým záležitostem. Práce je logicky členěná, argumentace solidní.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce dobrá.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce splnila původní cíl a autorka navíc úvodem a následnou částí fakticky pokryla celé období let 1955-89. Patrně by bylo k prospěchu, kdyby práci více zakotvila do systému mezinárodních vztahů a vývoje sovětské zahraniční politiky. Důležité je, že věnovala pozornost také vztahům SSSR s KS Indie (byť existovaly asi 3 kom. strany Indie různých názvů) a pokusům Moskvy ovlivňovat vnitropolitický indický vývoj. Ke kladům náleží komplexní přístup autorky, která práci zpracovala zcela samostatně. O některých tvrzeních by bylo možné diskutovat (že se Indie pokoušela o vybudování socialistického modelu), avšak to je záležitost odborné diskuse bez vlivu na hodnocení práce.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Bylo by možné kvantifikovat rozměry sovětsko-indické spolupráce? Jaké byly strategické cíle sovětské angažovanosti v Indii?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci; hodnotím ji jako výbornou.

Datum: 26. 5. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.