

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Chlumský**

Jméno: **David**

NÁZEV PRÁCE: Vliv vztahu veřejnosti k Evropské unii na formování a ideologii euroskeptických stran

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Hokovský**

Jméno: **Radko**

Pracoviště: KMV IPS

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor upustil od kvantitativní analýzy zkoumaných stran. Tuto částečnou změnu metody práce autor nevysvětluje dostatečně (pouze argumentuje větší efektivitou), ale domnívám se, že jde o změnu vhodnou, jelikož kvantifikace je v tomto případě velmi problematická.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2
-----	--	-----

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Zásadní slabinou práce je zvolená metoda a její aplikace. Autor si zvolil velmi relevantní výzkumnou otázku, ale v rámci bakalářské práce by bylo mnohem vhodnější svou hypotézu testovat na jediném případě (jedné zemi) podrobněji, spíše než si vybrat šest specifických případů. V tomto množství případů totiž autor v daném rozsahu neměl možnost provést nezbytnou analýzu, která by skutečně odhalila vztah mezi stavem veřejného mínění a ideologickou pozicí zkoumaných stran. Předkládaná analýza vývoje postojů daných stran ve zkoumaném období je tudíž velmi povrchní a v žádném případě nemůže vést k jednoznačným závěrům. Metodologické pochybení lze spatřovat i v tom, že autor při analýze stran téměř abstrahuje od domácího politického vývoje (i když uznává, že hraje roli), který ovšem může být zdaleka nejdůležitějším faktorem při formulaci pozice dané strany. Autor v důsledku povrchní analýzy vývoje postojů sledovaných stran dochází k závěrům, které nemá dostatečně podloženy svou analýzou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autor si zvolil velmi relevantní téma a výzkumnou otázku, které dokázal vztáhnout k dobře vybrané odborné literatuře. Po formální stránce je práce téměř výborně zpracována. Hlavní slabinou je nevhodně zvolená metoda a její aplikace, která značně zpochybňuje i samotné závěry práce. Vzhledem k tomu, že se však jedná o bakalářskou práci a ve všech ostatních kritériích lze zpracování hodnotit výborně až velmi dobře, navrhuji celkové hodnocení velmi dobré.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč jste si k analýze zvolil šest specifických stran z různých zemí?
5.2	Jakým jiným metodologickým postupem byste mohl dojít k jednoznačnějším závěrům ohledně vztahu mezi veřejným míněním a programem euroskeptických stran?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 15. 6. 2014

Podpis: _____