

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Chlumský**Jméno: **David**NÁZEV PRÁCE: **Vliv vztahu veřejnosti k Evropské unii na formování a ideologii euroskeptických stran**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Plechanová**Jméno: **Běla**

Pracoviště: KMV IPS

## TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

## 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*) Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím: Autor změnil metodu analýzy, která původně předpokládala kvantifikaci ukazatelů - s ohledem na cíl hledat korelaci mezi euroskeptickým programem politických stran a vývojem veřejného mínění. Změna metody není v úvodu práce vhodně vysvětlena. (s. 9)*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2-3
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2
-----	--	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Práce splňuje formální kritéria odborného textu, nicméně v řadě případů autor neodkazuje na zdroj informací, jimiž argumentuje (např. s. 12, odst. 3).*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3-4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*V práci je slabě vysvětlena vhodnost zvolené typologie euroskepticismu pro vlastní projekt. Hlavním nedostkem práce je metoda analýzy, která spočívá prakticky pouze v pohledu na vývoj veřejného mínění v zemích, odkud pocházejí zvolené euroskeptické strany, a v hledání vysvětlení variace, nicméně bez stanovených ukazatelů a jejich parametrů. Z hlediska využití dat o vývoji postojů občanů k EU identifikují několik sporných aspektů zvoleného postupu. Jednak není zřejmé, proč při existenci časové řady obsahující pro naprostou většinu sledovaného období data pro dva termíny výzkumu je využít jenom jeden namísto buď úplné řady, příp. v podobě agregované hodnoty pro jednotlivé roky. Považuji též za chybu absenci snahy o přesnější vyjádření míry podpory EU - v literatuře lze nalézt postupy, jak z hodnot škály kalkulovat index míry podpory členství, který by mohl lépe vyjádřit otevřenost veřejnosti k přijetí euroskeptické argumentace. Především však absentuje systematická snaha o vysvětlení dynamiky vývoje podpory EU jak na úrovni vybraných členských států tak na úrovni EU jako celku, zejm. vztážením výsledků k volebním cyklům, příp. dalším faktorům na národní či evropské úrovni.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Práce si klade zajímavou otázku, nicméně zvoleným postupem ji nelze věrohodně zodpovědět.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete postup při analýze programových cílů zvolených politických stran.
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

*Předkládanou práci hodnotím velmi dobře-dobře, lepší hodnocení podmiňuji vysvětlením volby postupu.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 10.6.2014

Podpis: \_\_\_\_\_