

Posudek na práci Mgr. Zdeňka Hejhala
Změna v subjektech právního vztahu nájmu bytu

Autor se v oponované práci zabývá právně i společensky závažným tématem, které otázky změny v nájemních vztazích představují. Autor toto téma již zpracoval jako práci diplomovou, nyní žádá o uznání obhájené práce za práci rigorózní.

Podle rigorózního řádu právnické fakulty UK rigorózní prací autor prokazuje svou schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávaného tématu.

Z tohoto pohledu konstatuji, že hlubší znalosti tématu autor v práci prokázal. Nejenže zná dokonale právní úpravu, nýbrž dobře se orientuje i v odborné diskusi věnované jednotlivým aspektům nájemního práva, rovněž je způsobilý se kvalifikovaně vyjadřovat a hodnotit judikatorní činnost soudů. Práce s literaturou je na velmi slušné úrovni, její přehled je téměř vyčerpávající, stejně tak jako připojený přehled relevantních soudních rozhodnutí.

Z tohoto úhlu pohledu posuzovaná práce kritéria pro rigorózní práce splňuje.

Zásadnější připomínka se však týká rozsahu předložené práce, který se na první pohled ohraničuje stránkou 123 stran.

Z toho však činí vlastní text 103 stran k němuž je připojen seznam použité literatury a pramenů, přílohy, abstrakt v českém a v anglickém jazyce. Minimální rozsah vlastního textu rigorózní práce činí přitom podle rigorózního řádu 100 stran.

Zvolil-li autor za téma práce „Změnu v subjektech právního vztahu nájmu bytu“ pak se tomuto tématu věnuje jen na stránkách 39-103. Zbývající části

práce jsou věnovány obecným otázkám (srov.) : Historické kořeny právní úpravy nájmu bytu (kap. I), Charakteristika nájemních vztahů (kap. II), Druhy nájemních vztahů (kap. III), Stručná charakteristika nájmu bytu (kap. 4), Změny v subjektech závazkových vztahů (kap. 5).

Tyto části práce s vlastním tématem nemají přitom příliš společného, i když lze připustit, že je lze považovat za úvod do následné problematiky. Některé skutečnosti uváděné autorem v těchto pasážích jsou pro čtenáře zajímavé (srov. např. rozpravu na str. 32 k možnostem řešení sporů z nájmu bytu cestou rozhodčího řízení).

S touto celkovou výhradou lze snad ještě doporučit uznání posuzované práci za práci rigorózní a bude na autorovi, aby dokázal při obhajobě tuto výtku vyvrátit. .

V Praze dne 13.11.2014

Prof.JUDr. Jan Dvořák, CSc.

Posudek na práci Mgr. Zdeňka Hejhala
Změna v subjektech právního vztahu nájmu bytu

Autor se v oponované práci zabývá právně i společensky závažným tématem, které otázky změny v nájemních vztazích představují. Autor toto téma již zpracoval jako práci diplomovou, nyní žádá o uznání obhájené práce za práci rigorózní.

Podle rigorózního řádu právnické fakulty UK rigorózní prací autor prokazuje svou schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávaného tématu.

Z tohoto pohledu konstatuji, že hlubší znalosti tématu autor v práci prokázal. Nejenže zná dokonale právní úpravu, nýbrž dobře se orientuje i v odborné diskusi věnované jednotlivým aspektům nájemního práva, rovněž je způsobilý se kvalifikovaně vyjadřovat a hodnotit judikatorní činnost soudů. Práce s literaturou je na velmi slušné úrovni, její přehled je téměř vyčerpávající, stejně tak jako připojený přehled relevantních soudních rozhodnutí.

Z tohoto úhlu pohledu posuzovaná práce kritéria pro rigorózní práce splňuje.

Zásadnější připomínka se však týká rozsahu předložené práce, který se na první pohled ohraničuje stránkou 123 stran.

Z toho však činí vlastní text 103 stran k němuž je připojen seznam použité literatury a pramenů, přílohy, abstrakt v českém a v anglickém jazyce. Minimální rozsah vlastního textu rigorózní práce činí přitom podle rigorózního řádu 100 stran.

Zvolil-li autor za téma práce „Změnu v subjektech právního vztahu nájmu bytu“ pak se tomuto tématu věnuje jen na stránkách 39-103. Zbývající části

práce jsou věnovány obecným otázkám (srov.) : Historické kořeny právní úpravy nájmu bytu (kap. I), Charakteristika nájemních vztahů (kap. II), Druhy nájemních vztahů (kap. III), Stručná charakteristika nájmu bytu (kap. 4), Změny v subjektech závazkových vztahů (kap. 5).

Tyto části práce s vlastním tématem nemají přitom příliš společného, i když lze připustit, že je lze považovat za úvod do následné problematiky. Některé skutečnosti uváděné autorem v těchto pasážích jsou pro čtenáře zajímavé (srov. např. rozpravu na str. 32 k možnostem řešení sporů z nájmu bytu cestou rozhodčího řízení).

S touto celkovou výhradou lze snad ještě doporučit uznání posuzované práci za práci rigorózní a bude na autorovi, aby dokázal při obhajobě tuto výtku vyvrátit. .

V Praze dne 13.11.2014

Prof.JUDr. Jan Dvořák, CSc.