

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno autora: Mgr. Jiří Kubricht
Téma rigorózní práce: Péče řádného hospodáře v představenstvu a dozorčí radě společnosti
Rozsah: 99 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: červenec 2012

Aktuálnost (novost) tématu:

Vzhledem k rekodifikaci soukromého práva považuji zvolené téma za velmi aktuální. Bohužel autor se dopadu vlastní rekodifikace ve své práci příliš nevěnoval, a to i přes to, že ji dokončil v červenci 2012, tedy několik měsíců poté, co nabyl platnosti nový občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích. Vzhledem k tomu, že práce pojednává převážně o stávající účinné úpravě a jen okrajově o nově platné právní úpravě po obsahové stránce práci za aktuální nepovažuji.

Náročnost práce (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Pokud jde o náročnost zpracování zvoleného tématu, lze téma považovat s ohledem na nutnost zorientovat se v rozsáhlé české odborné literatuře a judikatuře za spíše obtížné pro zpracování.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Autor si vytkl za cíl vyčerpávajícím způsobem vymezit pojem péče řádného hospodáře v České republice. Naplnění tohoto cíle se diplomantovi příliš nedaří s ohledem na určité ustrnutí ve stávajícím stavu a nezohlednění dopadů nové platné úpravy.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována autorem zcela samostatně. Rigorózní práci autor navazuje na svoji diplomovou práci vypracovanou na téma „Řádný výkon funkce člena dozorčí rady v kapitálových společnostech“. To je samozřejmě možné, slušelo by se ale, aby se k takové návaznosti autor v úvodních partiích své práce přihlásil.

3) logická stavba práce

Autor práci rozdělil do deseti kapitol, v nichž pojednává i) o působnosti představenstva, ii) o péči řádného hospodáře, iii) povinnosti loajality, iv) řádném hospodáři v zahraniční úpravě, v) zákoně o obchodních korporacích, vi) péči řádného hospodáře v dozorčí radě, vii) řádném výkonu dozorové působnosti, viii) svolávání valné hromady v zájmu společnosti, ix) kolektivní odpovědnosti a menšinovým stanoviskům a x) řádnému hospodáři a třetím osobám. První část práce je věnována

představenstvu a druhá dozorčí radě. O dopadu nové právní úpravy na zvolené téma autor pojednává jen v jedné kapitole. Tento přístup se mi nezdá příliš vhodný. Mám za to, že přínosnější by bylo zvolit strukturu práce tak, aby o péči řádného hospodáře bylo pojednáno komplexně s uvedením odchylek v případě členů představenstva či dozorčí rady. Za zavádějící považuji např. pojednávání o zájmu společnosti v části věnované dozorčí radě, když vymezení zájmu společnosti jako kritéria výkonu funkce v souladu s řádnou péčí hospodáře se týká i členů představenstva. Toto nelogické rozčlenění je nejspíše důsledkem návaznosti na diplomovou práci. Rovněž nepovažuji za dostatečné okrajové pojednání o novém občanském zákoníku a zákoně o obchodních korporacích. Správně by srovnání s novou právní úpravou mělo být provedeno u každé dílčí otázky, kterou autor řešil. Výhrady lze mít i k závěru, který neplní funkci shrnutí dílčích poznatků, ke kterým autor při sepisu své práce dospěl.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce s ohledem na její neaktuálnost za nedodělanou. Předložená práce sice osvědčuje, že se autor ve zvoleném tématu dobře zorientoval, je mu známa diskuse k problematickým otázkám v literatuře i jejich řešení v judikatuře, nabyté poznatky však nedostatečným způsobem utřídil, jejich přínos snížil i nevhodně zvolenou strukturou a konečně dostatečně nekonfrontoval minulost a přítomnost s budoucností.

S některými tvrzeními autora lze polemizovat: např. na str. 5 se autor věnuje způsobu jednání členů představenstva jménem společnosti se závěrem, že nedodržení způsobu vede k absolutní neplatnosti, správně však jde o zdánlivý úkon; argumentace k vnitřnímu omezení na str. 6 také není přesná, neboť závěr o neúčinnosti vnitřních omezení autor dovozuje z absence jejich zápisu v obchodním rejstříku; na str. 12 autor tvrdí, že v žádném zákoně není pojem řádného hospodáře blíže definován; na str. 32 autor tvrdí, že v českém právním řádu pravidlo podnikatelského rozhodnutí samozřejmě nenajdeme a že se situace změnila až od 1. ledna 2014 (zcela tak pomíjí, že nový občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích jsou již platnou, i když neúčinnou součástí právního řádu, a lze na ně aplikovat výkladovou metodu tzv. předúčinným právem); na str. 36 a 37 se autor věnuje povinnosti loajality opět se závěrem, že ji český právní řád nikde nezakotvuje; navazující pasáž o vztahu povinnosti loajality a péče řádného hospodáře na str. 38 až 39 je pak také zcela neaktuální.

Lze ocenit zapracování kapitoly o institutu řádného hospodáře v anglickém právu; bohužel je škoda, že autor anglickou úpravu srovnává se stávající a nikoli s budoucí českou úpravou.

5) práce s literaturou

Literatura domácí i zahraniční provenience je vcelku reprezentativní; s některými klíčovými články se však autor neseznámil (např. Černá S., Čech P.: Kde jsou hranice obchodního vedení? Právní fórum, 2008, č. 11, s. 455). Autor reflektuje dostatečně i českou judikaturou. Poznámkový aparát je v zásadě funkční, i když u

kolektivních děl není uváděn konkrétní autor citované pasáže (např. poznámka pod čarou č. 35).

6) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Lze vznést připomínky k tomu, že autor začíná poznámky pod čarou symbolem „§“ (např. poznámka pod čarou č. 9) či že se v práci vyskytuje několik gramatických chyb.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje žádné grafy či tabulky

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě, bude-li k ní autor připuštěn, predestírám k zamyšlení následující otázky:


Jaký je rozdíl v obsahu povinnosti vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře mezi členy představenstva a členy dozorčí rady?

Předpokládá nová právní úprava na straně členů orgánů kapitálových společností určitou míru odbornosti?

Závěrečné hodnocení

Jak již bylo uvedeno výše, práci považuji za nedodělanou s ohledem na nedostatečnou reflexi rekonstrukce. Doporučuji tedy, aby práce nebyla připuštěna k obhajobě a byla vrácena k dopracování.

V Praze dne 8. února 2013



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponent rigorózní práce