

Oponentský posudek

Diplomová práce:

Milan Klimeš, Mentoring na školách

UK v Praze, Evangelická teologická fakulta, Katedra teologické etiky

Oponent:

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.

UK v Praze, Pedagogická fakulta, Centrum školského managementu

Posudek diplomové práce navazuje na předchozí posudek ze dne 24. ledna 2014, neboť se týká doplněné práce pana Milana Klimeše. S potěšením mohu konstatovat, že autor práce poctivě reflektoval připomínky obsažené v obou posudcích (Baštecká, Trojan), doplnil odpovídající náležitosti, prameny a odkazy na ně. Z tohoto pohledu hodnotím autorovo snažení pozitivně a zpětně je jistě patrné, že pro celkovou podobu práce bylo její nepřijetí v prvním kole přínosné.

Diplomová práce Mentoring na školách se věnuje dosud málo probádané oblasti, která zejména v oblasti školství stojí dosud na samém okraji zájmu a jejíž význam se na druhé straně bude prudce zvyšovat v souvislosti s vytvářeným kariérovým systémem učitele.

Práce je logickým a očekávatelným způsobem strukturována. Po úvodní části vymezující její základní oblast je zařazena teoretická pasáž o edukaci v oblasti školství, řízení lidských zdrojů a mentoringu. Po ní následuje část praktická, která mapuje zavádění mentoringu na jedné střední škole v plzeňské kraji, jednalo se o střední školu v Tachově.

V úvodní části autor práce popisuje svoje pohnutky, které jej vedly k výběru tématu. V této části ovšem není ani v opravené verzi přesně vymezen cíl práce, pouze autor pojmenovává smysl práce v podobě otázky „Jak efektivně spolupracovat s žáky na střední škole?“ V důsledku toho není patrné, co mělo být prací dosaženo, vyzkoumáno či formulováno. S tímto nedostatkem koreluje závěr práce omezující se na pouhý popis obsahu práce. Stále spatřuji nedostatek v tom, že není možno objektivně zhodnotit, zdali bylo či nebylo dosaženo cíle práce (nikoli zdali byl proveden proces implementace změny na tachovské střední škole).

Teoretická část se nejprve věnuje edukaci žáků. Tato oblast je poměrně dobře teoreticky vymezena a popsána, opírá se o relevantní počet pramenů. Následuje pasáž o řízení lidských zdrojů a mentoringu. Autor tyto části odpovídajícím způsobem doplnil a vypořádal připomínky předcházejících posudků.

V praktické části se autor věnoval procesu zavádění mentoringu do prostředí konkrétní střední školy – SPŠ Tachov. Nejprve vychází z analýzy dokumentů školy, názoru vedení, věnoval se zjištění kultury organizace, image a zjišťování silných a slabých stránek organizace.

Jistým úskalím se pro autora práce stalo jeho zahloubání se do problematiky, které občas vyústilo v propojení diplomové práce a vlastního zavádění mentoringu. Např. v kapitole č. 5 – Výsledky není patrné, co bylo dosaženo diplomovou prací a co je výsledek celého procesu pro školu. Jde ovšem o častý a pochopitelný problém autorů prací věnujících se své vlastní škole.

Práce obsahuje drobné nepřesnosti (např. str. 19 – výsledkem edukace bude edukační proces), ovšem nejsou na úkor srozumitelnosti textu a nesnižují práci pod hranici požadavků kladených na diplomovou práci.

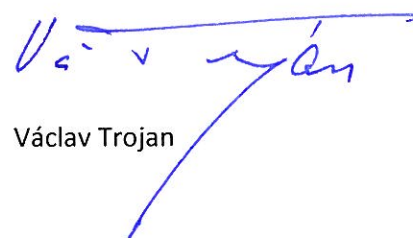
Diplomová práce se zabývala dosud málo frekventovaným tématem mentoringu, autor byl jistě ve zřejmé nevýhodě proti jiným tématům. Na práci je patrný zájem o problematiku a snaha autora využít svoje poznatky v praxi. Autor diplomové práce byl veden patrnou snahou o sestavení studie ukazující výhody a úskalí zavádění mentoringu na své škole. I přes přetrvávající dílčí nedostatky práci doporučuji k obhájení.

Práci hodnotím stupněm - C

Doporučení pro obhajobu:

1. Která konkrétní výzkumná zjištění byla podkladem k sestavení diagramu č. 33?
2. Jaký je Váš názor na další využívání mentoringu ve školách? Bude častěji využíván v edukačním procesu směrem k žákům nebo v procesu rozvoje pedagogických pracovníků, např. v připravovaném kariérním systému?

Praha, 11. června 2014



Václav Trojan