

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Doboš**

Jméno: Bohumil

### NÁZEV PRÁCE: **Astropolitika mimozemských těles vnitřní sluneční soustavy**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: FSV, IPS, KPV

### TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2-3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář: Největším problémem je chybějící metodologické ukotvení práce. Tento problém se zejména manifestuje u osmé kapitoly (podkapitola modely kolonizace), která předkládá "scénáře/modely" budoucího vývoje. Není jasné, zda se jedná o modely/scénáře vypracované na podkladě určité teorie, zda se jedná o kauzální modely a do jaké míry tedy tyto modely mohou informovat naše další uvažování o astropolitice. V tabulce 1 není jasný význam 4. sloupečku (suverenita). Tato "proměnná totiž nemá žádný vliv na "výslednou formu" (?závislá proměnná?). Bylo ji tedy možné vyškrtnout. Tabulka by se zkrátila na polovinu. Podobně u třetího sloupečku "Forma militarizace" je zjevné, že možnost "Válka" - determinuje výslednou formu - bez ohledu na hodnoty v jiných sloupečcích se vždy jedná o Vesmírnou Válku (ano ve dvou, resp. jednom případě jde o Komerční Válku - nejsem si však jist zda by byl rozdíl zásadní). Pro možnou metodickou rukověť viz Elman, C. (2005) Explanatory Typologies in Qualitative Studies of International Politics, International Organization. Vol. 59, No. 02*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1-2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplněte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je po formální stránce zpracována zcela solidně. Určité výhrady k argumentaci mám k osmé kapitole - viz výše.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Předkládaná práce je bezesporu unikátní a to hned v několika ohledech. Téma rozhodně není standardním předmětem zájmu politologických, či mezinárodně-vztažných textů. V tomto smyslu se jedná o velmi přínosnou práci. Jako velmi zajímavou a podnětnou považuji diskusi geopolitického významu bodů (a objektů) ve vesmírném prostoru. Musím však připomenout i několik slabších míst práce. Předně se jedná o nejasný metodologický rámeček. Autor se měl pokusit mnohem jednoznačněji vysvětlit jakým způsobem dosahuje svých tvrzení (využívá k tomu, deduktivního argumentu, či analogie s terestriálními GP systémy...?). Tato kritika nabývá na významu*

zejména v případě poslední kapitoly, která by přitom mohla představovat vyvrcholení celé práce. Přiznám se, že si nejsem zcela jistý zda shrnující modely kolonizace vesmíru mají kauzální povahu, či nikoli a nerozumím zcela, jak se autor dopracoval k jednotlivým modelům. Myslím, že právě tato podkapitola mohla zabírat několika násobný počet stran - považuji ji totiž za potenciálně nejzajímavější. Naopak úvodní kapitoly o současných aktech mohly být kráceny či zcela vypuštěny - ostatně práce se nezabývá současným stavem... naopak směřuje daleko do budoucnosti.

Při čtení práce mne napadlo, zda by nebylo lepší se soustředit jen na jeden aspekt využití vesmíru (vojenský, ekonomický, či jiný). V současné podobě totiž má práce i několik bílých míst. Na druhou stranu chápu, že novost tématu svádí ke komplexnějšímu pojetí. I přes zmíněné výtky práci považuji za mimořádně zajímavou a přínosnou.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jelikož část GP uvažování byla ovlivněna úvahami o roli prostoru pro přenos vojenské moci, zajímalo by mne, jaké zvláštnosti lze čekat v případě rozvoje vesmírného válčení? Do jaké míry bude hrát prostor roli v tomto typu vojenství? Jaký typ prostorových konfigurací bude ovlivňovat taktiku...?
5.2	Prosím o vyjádření k výše zmíněným problémům v osmé kapitole
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci hodnotím mezi výborně a velmi dobře. Mou nejvýznamnější výhradou je výše zmíněná absence metodologického ukotvení a z toho (dle mého názoru) plynoucí problémy v osmé kapitole s budováním modelů. Dokáže-li autor při obhajobě vysvětlit svůj metodologický postup a obhájit logiku modelů, pak bych doporučoval lepší známku.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 12.6.2014

Podpis: \_\_\_\_\_