

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havránek Jakub

Název práce: Studie komunikačních aktivit Artbanka Museum of Young Art

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nečekané ukončení projektu AMoYA nešlo anticipovat, diplomant tedy nemohl stoprocentně realizovat svůj původní koncept práce. K odchýlení od tezí došlo zásahem vis maior, čímž je mimo jakoukoliv diskusi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vedle nezbytného teoretického fundamentu ze sféry art a arts marketingu (Kotler et al., French/Runyard, Johnová, Kesner, lze doplnit ještě např. Rentschler/Hede, Sandell/Jones, Smolíková) a neziskového sektoru (Salamon/Anheier, Rektořík, možný také Bačuvčík) je nezvyklý a podnětný diskurs s tematicky příbuznými diplomovými pracemi z VŠE (Ascherlová), zejména ale s obhájenými pracemi na našem studijním oboru (Jelínková, Vaicová).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Obsáhlá a kvalitní obrazová příloha, drobné jazykové nedostatky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Korektně zpracované téma nijak nezastírá diplomantovu osobní afinitu k dané problematice. Hierarchická a konzistentní posloupnost: subjekt (funkce, cíle, struktura, financování, činnost, její ukončení), rizika (konkurenční subjekty), marketingové aktivity (cílové skupiny, komunikační mix, on-line, zařazeny jsou např. aplikace pro tablety a mobilní telefony, public relations, včetně komunikace v krizi). Stejně logicky a soudržně vyznívají závěry. Nebylo původně zamýšlené, ale práce získala výraznou dokumentační hodnotu, neboť ex post půjde poměrně problematicky rekonstruovat v podstatě krátkou existenci subjektu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl byste vysvětlit pojmy "piggybacking" a "newsjacking"?
5.2	Mělo předčasné ukončení slibného a v našich podmínkách ojedinělého projektu nějakou majoritní příčinu nebo to byla kombinace různých faktorů (nedostatečná a chybná vnější komunikace, neprůhledné financování, personální animozity)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!