

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kumherová Jana

Název práce: Afroamerické hnutí v 60. letech a jeho reflexe v českých dobových médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šírová Tereza

Pracoviště: KMS IKSŽ (interní doktorandka)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se od tezí odchyluje především ve vymezení tématu, které se projevilo i ve změně názvu práce - studentka původně chtěla sledovat mnohem širší období (1963 - 1971) a sledovat pouze události týkající se radikální větve afroamerického emancipačního hnutí. Nakonec se rozhodla sledovat události pouze z let 1965 a 1968 a porovnat dvě události související s "radikály" a dvě související s proudem umírněným. Tyto změny jsou náležitě vysvětleny v úvodu a nelze proti nim nic namítat, naopak se domnívám, že užší vymezení tématu práci prospělo. Studentka v tezích uvádí, že sledovaným obdobím bude vždy 14 dní před a 14 dní po události. V samotných analýzách mediální reflexe však sleduje období delší - minimálně měsíc po události. Tuto mírnou odchylku v metodice práce lze hodnotit pozitivně, protože podává přesnější mediální obraz jednotlivých událostí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se při práci se zdroji zaměřila především na zdroje týkající se především afroamerického emancipačního hnutí. Na základě literatury a internetových zdrojů pak nabízí poutavý a přitom logický výklad, u něhož velice pečlivě uvádí zdroje informací. Oceňuji také využití dobové monografie O. V. Zajčuka, který vypovídá o postojích komunistického režimu k problematice lidských práv v USA. Na druhé straně však v seznamu použité literatury nenajdeme ani jeden titul z oboru žurnalistiky či mediálních studií, což je vzhledem k oboru studia poněkud problematičné. Titul B. Köpplové a R. Woláka (2008), uvedený v tezích práce, nakonec podle seznamu použité literatury nebyl vůbec využit. Domnívám se také, že v práci mohla být zahrnuta alespoň stručná kapitola věnující se stavu médií v Československu ve sledovaném období.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je propracovaná. Autorka správně postupuje od nastínění historie afroamerického emancipačního hnutí v USA přes pohled na vztahy Československa a USA ve sledovaném období, až k samotné kvalitativní analýze mediálního pokrytí čtyř událostí. Analýza je provedena velice pečlivě. Autorka materiály podrobně zkoumala a následně z nich vyvodila logické závěry. Oceňuji zařazení mnoha ukázek z analyzovaných článků. Autorka využívala především metody kvalitativní analýzy, u některých událostí pracovala i s prvky kvantitativními - v kapitole věnované potlačení protestů po tzv. Krvavé neděli u jednotlivých periodik uvádí počty otištěných článků. V dalších kapitolách již přesné číslo stanoveno není, což bych uvítala. Poznámkový a citační aparát je využíván velmi hojně, což hodnotím kladně. Citační norma však není dodržena zcela přesně: autorka v citacích pod čarou i při prvním výskytu titulu (s. 4) neuvádí plný záznam, nýbrž zkrácenou citaci s výrazem c.d. - citováno dříve. Práce je téměř bez pravopisných a stylistických nedostatků. Grafická úprava v některých bodech neodpovídá fakultní šabloně, zejména pak kvůli využití menšího písma v základním textu. V přílohách jsou zařazeny seznamy analyzovaných článků, což je vhodné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložila obsáhlou a pečlivě zpracovanou práci, na níž je patrný jak zájem o tematiku afroamerického emancipačního hnutí, tak i o samotné mediální zachycení jednotlivých událostí. Oceňuji využití zajímavých zdrojů k historické a faktografické stránce tématu a velice pečlivé odkazování na zdroje informací. Autorka provedla velice podrobnou kvalitativní analýzu, při níž porovnávala nejen obraz v jednotlivých denících, ale i obraz dvou proudů emancipačního hnutí. Práce tematicky i vymezením časového úseku dobře navazuje na další bakalářské práce, obhájené v roce 2011 na FSV. Jako slabší stránky práce lze vytknout především menší objem zpracované odborné literatury zejména z oboru mediálních studií a žurnalistiky a nepřesné dodržení citační normy. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se podle Vás média tak intenzivně věnovala potlačování nepokojů po Krvavé neděli v roce 1965?
5.2	Proč jste se více nevěnovala situaci v československých médiích ve sledovaném období?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

