

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Miroslav Hock Datum: 3. 6. 2014
Autor: Denisa Kirdajová	
Název práce: Zmeny v neurogliách u degeneratívnych porúch centrálného nervového systému	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p style="background-color: yellow;">Cílem práce bylo poskytnout přehled dostupných poznatků o chování gliových buněk (neuroglie) při různých degenerativních poruchách CNS.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci a obsahuje tedy abstrakt v anglickém a českém jazyce, seznam zkratk, obsah, vlastní text včetně úvodu a závěru a seznam použité literatury.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p style="background-color: yellow;">Autorka do své práce zapracovala 149 převážně primárních citací pokrývajících období od roku 1893 do roku 2013. Publikace jsou řádně a jednotně citovány. Pouze v případě obrázků, které autorku přeložila do slovenštiny, bych uváděl před samotnou citací ještě „upraveno podle“, protože už se nejedná o původní obrázek.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p style="background-color: yellow;">Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce je velmi vysoká, přestože se práce nevyhnula drobným překlepům a chybám z nepozornosti, např. v seznamu zkratk chybí na konci vysvětlení zkratky BMP konec závorky nebo na str. 18 odst. 3 uvádí autorka při definování skupin oligodendrocytů v závorce skupiny (I, II, II, IV). Některé zkratky jsou v textu definovány později než při první použití, např. CNS použito už v úvodu na str. 12 a definováno na str. 15. Velká část zkratk není v textu definována vůbec. Patří mezi ně známé zkratky (např. ATP, GABA nebo BDNF), ale i méně známé zkratky (např. GDNF, CNTF nebo GAT-3). V textu není zcela sjednoceno používání zkratky TNFα vs. TNF-α (používají se obě varianty). Bez ohledu na zmiňované drobné nedostatky se práce četla velmi dobře a kapitoly jsou logicky členěné a ve většině případů na sebe plynule navazují.</p> <p>Předkládaná BP obsahuje 31 stran vlastního textu, jehož součástí je 12 obrázků a 4 tabulky. Celkově má však práce 51 stran (včetně strany titulní) a překračuje stanovený limit 40 stran, což by mělo vést ke snížené známce. S ohledem na rozsah a kvalitu vložené práce to však nepovažuji za nezbytné.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila a možná i přeplnila stanovené cíle a stejně tak splnila požadavky kladené na BP s výjimkou počtu stran. Celkově práci hodnotím velmi kladně, i když si myslím, že by jí prospělo zúžení vybraného tématu, např. pouze na astrocyty. Zadané téma však autorka zpracovala velmi pěkně, jak po vizuální, tak po obsahové stránce. Práce obsahuje mnoho chytře vybraných obrázků a několik doplňujících/shrnujících tabulek. Toto pečlivé a velmi povedené zpracování se, bohužel, projevilo na počtu stran.

Otázky a připomínky oponenta:

Mohla byste lépe vysvětlit rozdíl mezi vychytáváním K^+ a prostorovým puffováním K^+ ? Z kapitoly 3.1.5 mi to nebylo zcela jasné.

Je tvorba myeloidních plaků u myšího modelu 3xTg-AD spojena s narušením mozkových funkcí podobně jako je tomu u člověka postiženého Alzheimerovou chorobou? Vznikají u tohoto modelu plaky spontánně? V jakém věku se začínají objevovat?

V kapitole 5.5 uvádíte jako pravděpodobnou příčinu degenerace neuronů, ztrátu schopnosti astrocytů vychytávat glutamát. Existují důkazy o přímém či nepřímém vlivu deficitu vitamínu B1 na expresi glutamátových přenašečů v astrocytech?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.