

Oponentský posudek na diplomovou práci

Autor: Bc. Petr Brandtner

Téma: Letní příprava sjezdařů s využitím netradičních sportovních disciplín

Vedoucí práce: PhDr. Petra Matoušková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Matouš Jindra, Ph.D.

Netradiční sportovní disciplíny, které napodobují alpské disciplíny je téma velmi atraktivní a žádoucí. Práce podtrhuje význam a důležitost zkoumat metodické možnosti netradičních sportů v letní přípravě alpských lyžařů, kterým se v současné době věnuje pouze malé procento závodníků.

Hodnocení diplomové práce je nutné z více pohledů – zvládnutí badatelské práce, vlastní obsah, myšlenka, originalita plus zpracování diplomové práce a filmové zpracování.

Autor vytvořil metodický materiál na základě rešeršních metod a vlastních zkušeností. Práce je zpracována na 97 stranách plus přílohy a je členěna do 7 kapitol. V 45 citacích se objevují hlavně české zdroje, zahraniční jez zřídka. Ukazuje se, že ve stávající uváděné literatuře není studované téma prozatím podloženo přebytkem odborných informací. To je sice signálem, že stávající poznatky nejsou plně využitelné, současně však tato skutečnost podtrhuje význam právě tematického zaměření zde presentovaného. Pro takto formulovanou problematiku je žádoucí nejen vyhledávat dosavadní poznatky, ale současně potřebné poznatky vytvářet, k čemuž je velmi důležité právě provedení vlastních výzkumů v terénu a jejich interpretace v kontextu stanovených cílů.

Struktura práce je logická a odpovídá spisům tohoto druhu. Práce je po formální stránce zpracována v souladu s požadavky kladenými na diplomové práce. Formátování odstavců, odrážek a tabulek je rovněž v pořádku. Bibliografické citace jsou psány místy s chybami dle normy ISO 690.

Kvalitu práce místy snižují opakující se formální chyby, které mají charakter spíše formátový. Místy se vyskytují hovorové věty např. str. 39, 49.

Obsah je neobvykle tvořen ve čtyřech úrovních. Teoretická část práce odpovídá rozsahu probíraného tématu. Nicméně je zde pouze jedna kapitola zabývající se letní přípravou sjezdařů, ostatní kapitoly jsou popisem jednotlivých disciplín. Na straně 13 není zřejmé pro jakou cílovou skupinu je doporučen hodinový rozsah tréninkových jednotek. Na str. 32 je uváděno, že se na travní lyže používá vázání stejné jako na snowboard. Tato věta by měla být vysvětlena. Na str. 29 a 46 se vyskytují téměř stejné odstavce o chrániči páteře. Na straně 54 jsou popisovány druhy dokumentů, proč? Na str. 58 jsou v tabulce nečitelné popisy řady x. Při čtení odpovědí na anketní otázky na čtenáře působí, že se dozvěděl pouze 11 odpovědí namísto 12 uváděných. Tuto skutečnost napraví až příloha kde je zřejmé, že otázka č. 3 je zakomponována do textu. U psaní metodiky se nevyskytují téměř žádné citované zdroje. Znamená to, že jsou celé metodické části bez konfrontace s jinými informačními zdroji? Na straně 64 je popisován odšlap při startu, který bohužel není zřetelný v kinogramu ani na DVD. Kapitola 5.2 by mohla být lépe seřazena. Pro začátek brždění, padání, které je uvedeno až na konci.

V závěru práce shrnuje autor přehledným způsobem výsledky své práce. Diskuze má sloužit především ke srovnání výsledků svých s ostatními studii. V diskusi nejsou uvedeny téměř žádné srovnávací zdroje. V závěru diplomové práce nechybí vlastní interpretace zkoumané problematiky, ale je zde uvedeno několik nesmyslných tvrzení. Např. autor hned

v první větě závěru uvádí, že travní lyžování je zcela nový sport. Je nějaký zdroj k tvrzení v druhém odstavci závěru? V závěru je rovněž uveden cíl práce, který nekoresponduje s cílem práce uváděným v abstraktu a dále.

Kladně v práci působí obrázkové a schématické zpracování. Metodické DVD je natočeno velmi nešťastně. Obsahově je na vysoké úrovni, nicméně obrazové zpracování je místy velmi nezdařilé. Ne některých záběrech je evidentně zašpiněný objektiv. Kvalitu videa snižuje malé rozlišení, mlha, nebo zamlžený objektiv, trhavé záběry, špatný střih atd. Úkoly práce a kapitoly mohli být lépe cíleny vzhledem k uvedenému zaměření.

I přes výše uvedené nedostatky a vzhledem k důležitosti práce, převažujícím kladům nad nedostatky, doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky k obhajobě:

Jak byli vybíráni respondenti do ankety?

Mohl výběr respondentů ovlivnit výsledky?

Z jakého důvodu byla anketa nejvíce zastoupena ve třech uvedených krajích?

V Praze dne 5.1.2015

Mgr. Matouš Jindra, Ph.D.