

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

VEDOUcí PRÁCE

Název	Psychodynamické aspekty adiktologické léčby v denním stacionáři- případová studie
Autor	<i>Bc. Zuzana Jeřábková</i>
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný souhrn, obsahuje všechny klíčové části, podává přehlednou informaci o práci a zvoleném přístupu(5).</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je erudovaná, opírá se o široké znalosti autorky – chci zdůraznit, že nejde jen o soupis poznatků vytěžených z literární rešerše, ale odborně zpracovaná a klinicky reflektovaná teoreticko-empirická východiska. Práce odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky i kontroverze v oboru a použitá argumentace je inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	19

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy převážně z okruhu narativních přístupů jsou podrobně popsány a zdůvodněny. Splňují nároky na vědeckou práci, jsou velmi zajímavé a příkladné pro kvalitativní klinický výzkum. (16-20).</p>	18
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Výborná úroveň – případový materiál (5 klinických kasuistik z prostředí denního stacionáře) je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p>	19
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky jsou prezentovány a interpretovány u každé případové studie zvlášť a pak souhrnně v oddílu 6. Prezentace je ilustrativní a srozumitelná, proti interpretaci nelze mít výhrady. „Správnost“ v narativním přístupu je sice vždy problematická, v daném případě je však zcela přiměřená klinickému materiálu. Interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu teoretických východisek a jsou přínosné pro rozvoj vědomostí i pro uplatnění nových postupů. Autorka na závěr uvádí konkrétní a</p>	28

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>adekvátní doporučení pro další výzkum i praxi. (24-30).</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Je rovněž diskutována role výzkumníka, který je zároveň terapeutem. Autorka bere v potaz kontext klinického pracoviště i širší společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>9</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je velmi invenční, zabývá se problematikou, která je v kontextu oboru významná, ale poněkud opomíjená. Vysoce erudovaná práce je tak pozoruhodným přínosem pro rozvoj klinického myšlení v oboru a pro aplikaci inovativních přístupů. Je napsána na vysoké akademické úrovni a přitom nepřestává být zajímavá a inspirující (12-15).</p>	<p>14</p>
	<p>Celkem</p>	<p>112</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Psychodynamické přístupy v léčbě závislostí nejsou v zahraniční (a často i v domácí) odborné literatuře pokládány za přínosné a někdy se píše, že se nepoužívají. V naší zemi však díky silnému uplatnění psychodynamické orientace v psychoterapeutickém výcviku a také díky několika významným autorům (např. Mikota) nejsou natolik ve stínu behaviorálních či kognitivně behaviorálních metod jako jinde ve světě. Výzkumných studií je však málo. Autorka zdařile ukazuje možnosti narativního přístupu v klinickém výzkumu a osvětluje možnosti, které psychodynamický přístup v léčbě závislostí může otevřít. Velkým kladem práce je prezentace a erudovaný rozbor klinických případů. Autorka ve své diplomové práci potvrzuje, co bylo jasné již během studia, totiž své nadání jak pro klinickou práci, tak pro kvalitativní výzkum. Lze věřit, že ho bude nadále kultivovat a rozvíjet.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Může být seznámení s Eriksonovým vývojovým konceptem přínosné i pro pacienty? 2. Jak si autorka vysvětluje převládající nedůvěru k psychodynamickým přístupům v léčbě závislostí? 	
Body celkem	112 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	12.1.2015	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

