

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Roman Čermák

Název práce: Marketingový výzkum spokojenosti návštěvníků sportovně-hudební akce Bm(X)treme fest 2013

Cíl práce: Cílem práce je analyzovat výsledky výzkumu spokojenosti návštěvníků. Dále pak na základě získaných výsledků vytvořit návrhy, které by měly vést ke zvýšení spokojenosti návštěvníků akce.

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Janák CSc.

Celková náročnost tématu :

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce zpracovává dnes velmi frekventovanou problematiku spokojenosti účastníků se sportovní akcí, což má dobré praktické využití. Na druhé straně je teoreticky i metodologicky méně náročná. Rozsah práce je dostatečný, více než 70 stránek bez příloh. V teoretické části autor prokázal schopnost adekvátně zacházet s literaturou, často se však omezil jen na definice, bez vlastních komentářů. Tato část náročnější posouzení neuspokojuje – až triviální výklady pojmů bez diskuze a nápadu. Také často (zejména v úvodu) používá nadměrně „já“ formu, což působí nevědecky. Někdy jsou citace nepřesné (neuvádí např. str. při přímé citaci na s.16). Jinak však prokázal celkem dobrý přehled o problematice, i když postrádám zmínku o některých novějších metodách používaných pro výzkum spokojenosti. Cíle jsou definovány nepřesně až vágně: není ani zmínka, o jakou analýzu výchozího stavu se jedná a že jde o zjištění spokojenosti s akcí (s. 30). V tomto smyslu je metodická stránka odbytá a nedostatečně formulovaná. Také počet hypotéz se zdá nadbytečný, a není jasné, na základě jakých poznatků, zdrojů či zkušeností byly formulovány. Na druhé straně elektronické dotazování i velikost vzorku, včetně motivační stimulace je nápaditá a odpovídá současným požadavkům. Také dotazník považuji za vhodně obsahově zaměřený stejně jako hloubku analýzy a interpretaci výsledků. Návrhy na zlepšení se však prolínají s výsledkovou částí, což působí nepřehledně – zasloužily by si samostatnou kapitolu. Celkově práce formou, obsahem i rozsahem splňuje nároky na práci diplomovou.

Připomínky:

- 1) Nejasně definované cíle práce
- 2) Až triviální hypotézy, bez určení poznatkových zdrojů, na jejichž základě byly formulovány.
- 3) Harmonogram postupu by měl logicky předcházet sběru a analýze dat (4.9.)
- 4) Občas nepřesná přímá citace – viz výše (s.16.)
- 5) Nevhodná „já „ forma psaní v teoretické části působí nevědecky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Dala by se pro váš výzkum použít metoda SERVQUAL ? V čem spočívá?
- 2) Dá se váš výběr respondentů považovat za „náhodný“? Čím byl ovlivněn?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na obhajobě předběžně velmi dobře až dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 8. 1. 2015

.....
PhDr. Vladimír Janák, CSc.