

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jan Vajsar

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: Vzdělávání romských dětí na české škole

Datum posudku: 10.5.2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: prof. Radka Wildová, CSc.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

DP se pokusila zmapovat možnosti práce s romskými žáky ve vyloučených lokalitách. Téma je vysoce aktuální, zároveň však překračuje oblast vzdělávání pro primární školu. Toto není „ke škodě“ diplomové práce, ale představujete to, vzhledem ke studijnímu zaměření autora, obtíž v komplexnosti celého pojetí. Respektuji, že se autor chtěl v DP věnovat problematice, která je mu velmi blízká a které se dlouhodobě a s úspěchem v praktické rovině věnuje. Toto jsem při zpracování práce, ale i při jejím posuzování maximálně respektovala. I s vědomím, že na DP jsou stanoveny obsahové požadavky, v případě této DP jsem přístup autora práce (po řadě konzultací na různých odborných pracovištích – KSPPg, MŠMT, odbor vzdělávání na Arcibiskupství v Praze) ke zpracování podpořila.

DP ukazuje, jak a s jakým efektem se s „problematickými“ žáky dá pracovat. Je tedy ji možné využít jako jeden z příkladů dobré praxe, který byl sice ne empirickým výzkumem, ale realitou běžného života, prakticky ověřen. Toto považuji za hlavní hodnotu DP.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V DP je řada „obtíží“. Autor ne zcela jasně a konkrétně formuluje cíl DP. Jazyk práce je spíše jazykem beletrie než jazykem odborného textu. Stejně tak časté citace objasňující náboženská východiska a paralely text posunují v některých částech do roviny spíše náboženského textu než textu odborně pedagogického. Toto respektuji, vzhledem k tomu, že jsem tyto části nechala „zkontrolovat“ pracovníkem na Arcibiskupství v Praze, nemám k nim výhrady.

Jako celek DP působí spíše jako příběh, který se stal a který se „osvědčil“. Pokud ale budeme DP posuzovat parametry stanovenými pro zpracování DP, musíme konstatovat, že v DP není konkrétní empirické šetření. Jak již jsem uvedla, práce prezentuje vlastní praxi, která byla vyzkoušena, reflektována a nabídnuta jako příklad dobré praxe těm, kteří se o tuto problematiku zajímají.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

U obhajoby by autor měl obhájit svůj přístup ke zpracování DP – tj. celkové pojetí DP jako příběhu, který sice neobsahuje jasnou a metodologicky přesně zpracovanou empirickou část, ale která prezentuje to, co se opravdu stalo, osvědčilo a mělo pro stanovenou cílovou skupinu vysoký efekt a užitek.

Zároveň doporučuji, aby se autor vyjádřil k limitům práce se sledovanou cílovou skupinou.

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.