

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CZV

Student: Bc. Petra BEDNAŘÍKOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

**Název práce v českém jazyce: Pojetí vztahů mezi mužem a ženou
v mravněvýchovném prozaickém
cyklu Šimona Lomnického z Budče**

**Název práce v anglickém jazyce: Cinception of the relationship between man
and woman in the morally formative prosaic
cycle written by Šimon Lomnický from Budeč**

Vedoucí práce: PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Tomáš Havelka, Ph.D.

Posudek vedoucího práce

Práce Petry Bednařikové vychází z velmi dobré znalosti bohaté sekundární literatury k tématu. Základem práce je i obstojná znalost hlavního pramene práce, Lomnického Kupidovy střely z roku 1590.

V kompilačních kapitolách 1 a 2 autorka s přehledem sestavuje dosavadní pohled české literární historie a historie na Lomnického a všímá si i proměn tohoto obrazu. Svá tvrzení četně podkládá citacemi ze sekundární literatury. V dalších kapitolách je však přílišná závislost na sekundární literatuře přítěží. Autorka jen poměrně zřídka přichází s vlastním názorem, mnohdy jen tušíme její příklon k určitému náhledu či názoru, jinde vedle sebe staví dva různé pohledy, aniž by svůj názor vyslovila. Za nejproblematictější v tomto směru považuji kapitolu 4, která je takřka celá postavena na názorech (byť podnětných) Petra Voita; mnohdy máme před sebou až výčet citátů vytržených z konkrétního díla sekundární literatury. Otevřeně řečeno, původní podoba práce byla v této otázce ještě problematičtější, v poslední fázi autorka alespoň v některých kapitolách dospěla k vlastním názorům (zejména v kap. 6,4). Bohužel i některé z podkapitol věnovaných vztahům mezi mužem a ženou působí nedokončeně, autorka mnohdy stručně charakterizuje Lomnického názory, převypráví některé z jeho exempel, ale bohužel už nevysvětlí, proč vybrala právě toto a ne jiné – a dále jej nekomentuje. Tak i v podnětnějších kapitolách u autorky nalézáme až přílišné spoléhání na vlastní výpovědní hodnotu pramene (což je ovšem mnohdy problém i ve značně vyspělejších pracích).

Diplomovou práci Petry Bednařikové doporučuji hodnotit za autorčinu snahu i za některé zdařilejší podkapitoly jako práci dobrou. Práce je

na samé hraně průchodnosti, proto očekávám, že v obhajobě autorka jasně zformuluje důvody, které ji vedly k tak minimalistickým komentářům k pramenům i k závěrům sekundární literatury.

V Praze dne 19. 12. 2014

.....

Podpis