

Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci „**Stravovací návyky žáků 1. a 2. stupně ZŠ**“

Autor: Edita Mikolášková

Vedoucí dipl. práce: RNDr. Edvard Ehler, Ph.D.

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK v Praze

V posudku na diplomovou práci E. Mikoláškové se zaměřím především na změny, které byly provedeny v její DP v návaznosti na neúspěšnou obhajobu první verze této práce. Téma zůstalo stejné – tedy zaměřit na stravovací návyky žáků ve vytipovaných školách v Praze, v Brně a v Sedlčanech, a pokusit se nalézt závislosti mezi chováním žáků, jejich stravováním a situací ve školní jídelně a školním bufetu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Rozsah práce se nepatrně snížil, nyní má celá DP 103 číslovaných stran. Je to především díky změnám v první teoretické části. Ta je v této druhé verzi mnohem kratší, řekl bych, že i uhlazenější, a cíleně se zabývá základními principy ve výživě dětí, s odkazem na příslušné studie. Autorka vypustila rozsáhnou nepřehlednou a málo přesnou část o složkách potravy, a nyní se zaměřuje jen na základní složky (cukry, tuky, bílkoviny, vitamíny, minerální látky, voda). Teoretická část práce je odpovídající a připravuje čtenáře na tu důležitější – část praktickou.

Praktická část nové verze DP je rozšířením a prohloubením verze předchozí. Práce byla rozšířena proti starší verzi o výzkum na další ZŠ, sedlčanské ZŠ Propojení. Celkově diplomantka testovala 182 dívek a 148 chlapců na prvním a druhém stupni základních škol. Rovněž pro dodatkové sbírání dat byl mírně upraven dotazník, ale diplomantka se snažila zachovat zpětnou kompatibilitu otázek. Další data, která E. Mikolášková sbírala, se týkala jídelníčku ve školních kantýnách a nabídky školních bufetů. Data jsme zpracovali i pomocí statistických metod (korelační analýza), kterou, doufám, autorka představí během obhajoby. Tato rozšíření, stejně jako úplný popis sbíraných dat ovšem chybí v kapitolách 4.2 a 4.3 (charakteristika souboru a metody). Ve výsledcích je ale pozorný čtenář dohledá. Výsledky prezentuje autorka především v tabulkách. Samotná kapitola diskuze, kde se výsledky rozebírají je poměrně zdařilá. Práce je zakončena třemi hlavními body, které celou DP mají shrnovat. Tady nesouhlasím s bodem 2 – tedy, že školní bufety napomáhají vytváření negativních stravovacích návyků dětí. Respektive – ona to může být pravda, ale dá se tento fakt nějak dokázat, vysvětlit z dat, které autorka sesbírala (prosím objasnit během obhajoby)?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

K formální úpravě musím vytknout dvě zásadní chyby, a to tisk oboustranně a neodsazení prvního řádku odstavce.

Samotná úprava textu je standardní, bez větších problémů a excesů, diskutabilní je použití bezpatkového písma, které je ve větších plochách hůře čte.

Přílohy práce zahrnují použité dotazníky, jídelníčky, a povinné součásti DP. Formální úprava především těch dotazníků je velmi nízká, i když jsem na to několikrát autorku upozorňoval ještě před jejich zadáváním (zarovnání, malá/velká písmena, spojovníky, pomlčky, atd.).

Použitou literaturu autorka v nové verzi DP rozšířila o některé odborné časopisecké články, což se pozitivně odrazilo i na kapitolách Diskuze a v teoretickém úvodu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka diplomovou práci rozšířila a upravila podle výtek vznesených k první verzi odevzdané DP. Sesbírala a zpracovala i nová data. Myslím, že provedené úpravy práci kvalitativně posunuly tak, aby mohla být přijata jako absolventská práce navazujícího magisterského studijního programu biologie na KBES PedF UK.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Viz text 2. části posudku.

Předloženou diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum: 10. 1. 2015

Podpis: Edvard Ehler