

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Pedagogická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

**Student:** Marie Šnajdřová  
**Datum narození:** 05.10.1988  
**Identifikační číslo studenta:** 33546690

**Typ studijního programu:** magisterské  
**Studijní program:** Učitelství pro základní školy  
**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy  
**Specializace:** Výtvarná výchova  
**Identifikační číslo studia:** 258161  
**Datum zápisu do studia:** 17.07.2008

**Název práce:** Učebnice formou komiksu  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy  
**Vedoucí:** Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 13.01.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** 1. opravný termín  
**Průběh obhajoby:** Průběh obhajoby:  
1.Vedoucí představila studentku a komplikovaný vznik práce. Vyzdvihla kapitolu o analýze obrazové složky učebnic předmětu člověk a jeho svět. Konstatovala nevyrovnanou kvalitu kapitol v diplomové práci.  
2.Oponentka zhodnotila práci, ocenila vizuální střídmost a obsahovou bohatost artefaktu (školní učebnice) vytvořeného studentkou. Textové části vytkla nedodržení standartu práce s prameny a rozdílnou kvalitu kapitol práce.  
3.Obhajobu práce studentka doplnila obrazovou a textovou prezentací. Nejprve popsala cíle práce: zjištění vzdělávacího potenciálu komiksu a vymezení pojmů komiks (vyzdvihla narativnost, sekvenčnost), vzdělávací proces a učebnice. Dále zreflektovala práci ve škole s vlastní učebnicí. Popsala kladné stránky (žáci oceňovali novotu formy komiksu a interaktivitu učebnice) a problémy učebnice (obsahová náročnost a málo prostoru pro vpisování). Za hlavní přednosti učebnic formou komiksu označila: motivaci žáků, názornost - vhodnost i pro cizince a za nevýhody: cenu, větší objemnost. Studentka dále představila vlastní kategorie funkcí obrazů v učebnici: ilustrace, dekorace, piktogram, motivace a proces. Hovořila o duplicitě obrazu a textu a o činnostech, které se vážou na konkrétní obrazy v učebnicích (vyprávění a popis, objevování a pozorování, objevování a pozorování, dotváření, vnímání).  
4.Studentka zodpověděla otázky oponentky:  
Jako další “antropologické konstanty” v roli “sjednocujícího pojítka” uvedla slavné (významné) dny v průběhu roku a pohádky.

Pomocí portfolia představila genealogii vizuální podoby učebnice. Rozvedla možnosti nahlížení úkolů v učebnici z hlediska Bloomovy taxonomie a zdůraznila potenciál konkrétního učitele.

5. Diskuse ohledně genderových otázek práce s učebnicí. Studentka se posléze shodla s komisí, že nelze vytvářet učebnice “chlapecké” a “dívčí” na základě genderových stereotypů, ale dávat dětem možnost volby bez ohledu na gender.

6. Studentka nedokázala odborně pojmenovat funkci učebnicových obrazů, které slouží jen jako dekorativní prvky bez motivační funkce. (estetická funkce)

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře

**Předseda komise:**

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D. (přítomen) .....

PhDr. Jan Šmíd, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Helena Kafková, Ph.D. (přítomen) .....