

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CZV

Student: Bc. Andrea ŠULCOVÁ

Obor: ČJ - AJ

Název práce v českém jazyce: Podoby české undergroundové scény

Název práce v anglickém jazyce: Forms of the Czech underground scene

Vedoucí práce: prof. PhDr. Tomáš Kubiček, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Diplomantka si vytkla za cíl „postihnout podoby české undergroundové scény v sedmdesátých a osmdesátých letech, a to na základě analýzy dvou samizdatových periodik, *Vokno* (1979-89) a *Revolver Revue* (1985-89), a zvolených textů profilových autorů.“ (viz diplomová práce, dále jen DP, s. 6). Tento cíl se jí podařilo úspěšně naplnit.

V úvodu práce autorka vymezuje pojmy underground a disent, představuje periodizaci českého undergroundu. Stěžejní část práce tvoří výše zmíněná analýza. Jak je zjevné z obsahu práce (viz DP, s. 4. a 5), A. Šulcová pro analýzu obou periodik a děl jejich profilových autorů vytvořila promyšlenou strukturu, která jí umožnila jejich závěrečné srovnání. Se strukturou však nenakládá mechanicky, přizpůsobuje ji specifikům obou periodik.

Východisko analýzy tvoří pečlivé prostudování dostupných dobových pramenů - všech čísel obou periodik ve zvolených obdobích (více viz DP, seznam literatury, s. 109-111) a dostupné sekundární literatury a elektronických zdrojů (více viz DP, seznam literatury, s. 111-118). V oddílech věnovaných analýze děl profilových autorů diplomantka prokázala (s oporou o sekundární zdroje) interpretační zdatnost odpovídající nárokům diplomové práce.

Z hlediska dobových reálií lze autorce vytknout, že v práci dvakrát zaměnila země (republiky) Sovětského svazu se zeměmi východního bloku (s. 79 a 80).

Práce je (až na několik nesprávných užití přivlastňovacích zájmen a na několik překlepů) psána kultivovaným jazykem a stylem. Uvádím pouze 2 příklady za všechny: „Na tomto pozadí se kritika literárního díla rozrostla v osobní konflikty, a to nejen mezi odpůrci undergroundu a jejich (namísto jeho) představiteli, ale ve vlastních řadách druhé kultury.“ (s. 57), „[...] jejímž prostřednictvím dokázali undergroundoví spisovatelé vystihnout charakter doby a jejich (namísto své) osobní pocity.“ (s. 92)

Práci doporučuji k obhajobě.

U obhajoby navrhuji se zaměřit na tyto otázky:

(1) Jaký je Váš názor na tvrzení, že „příběh má [v tomto případě ve filmu – vložila ŠK] vždy manipulativní funkci“ (viz DP, s. 34)? Proč a jak jste k tomuto tvrzení dospěla? V čem se tedy příběh liší od subjektivních autorových impresí?

(2) Jakou funkci má v Placákově Medorkovi zařazení dramatických pasáží, respektive výslechů vystavených jako scéna z divadelní hry?

(3) Vycházela jste při analýze jednotlivých děl profilových autorů pouze z úryvků zveřejněných v obou periodících? Jakým způsobem redaktoři obou periodik vybírali úryvky z děl profilových autorů? Mohl si čtenář Vokna a Revolver Revue na základě zveřejněných úryvků vytvořit o díle a o poetice autora odpovídající představu?

V Praze dne 28. 12. 2014

.....

Podpis