

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Presence and Influencing Factors of Motor Fatigue during Six-Minute Walk Test in Multiple Sclerosis
Jazyk práce:	angličtina
Student:	Vendula Doležalová
Fakulta:	Fakulta tělesné výchovy a sportu
Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor:	Fyzioterapie
Obor práce:	Fyzioterapie
Vedoucí / školitel:	PhDr. Řasová Kamila, Ph.D.
Oponent(i):	doc. MUDr. Věle František, CSc.
Předseda komise:	doc. MUDr. František Věle, CSc.
Členové komise:	Doc., PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. Doc. Ing. Monika Šorfová, PhD. PhDr. Tereza Nováková, PhD.
Datum obhajoby:	06.05.2014
Průběh obhajoby:	<p>Studentka seznámila komisi s volbou tématu předložené diplomové práce, prezentovala cíle, metodiku a výsledky práce. Následně byl v nepřítomnosti vedoucí práce přečten posudek v plném znění a po té oponent seznámil komisi s jeho hodnocením. Po té se studentka vyjádřila k posudkům a zodpověděla na dotazy položené oponentem.</p> <p>V neveřejné diskusi studentka zodpovídala dotazy položené členy komise:</p> <p>Pavlů – (1) dotaz a připomínka k charakteru provedené studie, (2) dotaz na citaci zdroje, ze kterého studentka použila data pro práci, (3) žádá o uvedení, kde v práci je uveden souhlas s využitím dat ze studie pro diplomovou práci, (4) upozorňuje na nepravdivě uvedenou informaci v prohlášení diplomové práce, (5) dotaz – proč je přiložena žádost etické komise, když s pacienty studentka nepracovala, (6) vedoucí práce uvádí že studentka vypracovala nový model hodnocení – tento však v práci není prezentován? Pokud ano žádá uvedení kde</p> <p>Šorfová – (1) připomínka k metodologii a provedení šetření, které nebylo provedeno ale v práci uvedeno, (2) diskuse ke struktuře práce</p> <p>Nováková – (1) diskuse a dotaz k pacientům z různých zemí, (2) dotaz k průběhu studie a připomínky k získání dat, (3) dotaz k motorické únavě, (4) dotaz k výsledkům, které studentka uznává jako signifikantní, (5) diskuse ke kvantifikaci únavy</p> <p>Práce je zpracována v jazyce anglickém. Rozprava probíhala v jazyce českém.</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studentky, schopnost odpovídat na položené dotazy a diskutovat. Především komise konstatovala, že práce vykazuje nedostatky ve formální stránce. Komise požaduje aby do SISu do errat byly doplněny údaje objasňující způsob získání dat a souhlas k použití dat, jakož objasnění podílu diplomantky na zpracování diplomové práce.</p> <p>Celkový výsledek obhajoby – dobře.</p>

Výsledek obhajoby: Dobře

doc. MUDr. František Vele, CSc.