

**Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Evy Alexander na téma „ Náklady civilního procesu se zaměřením na odměnu za zastupování advokátem jako opatrovníkem „**

Práce má 106 stran vlastního textu, takže po formální stránce splňuje formální náležitost pro uznání práce jako práce rigorózní.

Autorka, jak je uvedeno v názvu práce i v jejím úvodu, se snažila zaměřit téma práce zejména na odměnu advokáta včetně advokátní odměnu za funkci ustanoveného opatrovníka.

V první části se autorka zabývá pojmem nákladů řízení, včetně placení a náhrady těchto nákladů v řízení sporném i nesporném.

Stěžejní je část B práce, která se zabývá vlastním tématem. V části C autorka použila srovnání s německou právní úpravou a v poslední části se poměrně podrobně zabývá náměty de lege ferenda.

Jedním z kladů práce je vysoká míra kazuistiky, která výborně ilustruje a vysvětluje autorčiny úvahy a závěry.

K práci nemám zásadní připomínky a dále uvádím jen několik poznámek :

- Nevím, o co opírá autorka závěr na straně 12 o nutnosti předchozího souhlasu soudu s užitím vlastního motorového vozidla jako podmínky pro uznání výdaje jako nákladu řízení ?
- Na straně 26 je citován závěr ÚS o možnosti uznat náklady na zastoupení advokátem u statutárního města. Jak se podle autorky tento závěr slučuje s ústavním právem na právní pomoc :
- Na straně 33 se autorka zabývá separací nákladů podle § 147 o.s.ř. Lze podle názoru autorky užít uvedené ustanovení i v případě záměny účastníků při singulární sukcesi ?
- Na straně 49 autorka uvádí, že i při snížení smluvní odměny advokáta se lze dohodnout neomezeně. Jak by uvedený závěr autorka hodnotila z hlediska hospodářské soutěže ?
- Na straně 50 je citován pojem „právní úkon“ ve vztahu s úkonem advokáta. Správný termín je úkon právní služby.

Práce je psána dobrým jazykem, přehledně, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Práce cituje prameny a zdroje autorkou užitá při práci.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl



V Praze dne 23.4. 2015