

Posudek konzultanta

na rigorózní práci Mgr. Evy Alexander na téma:

Náklady civilního procesu se zaměřením na odměnu za zastupování advokátem a advokátem jako opatrovníkem

Autorka předkládá rigorózní práci na shora uvedené téma o rozsahu 113 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny požadované formální přílohy.

K volbě tématu lze přinejmenším připomenout, že náklady řízení obecně, odměna advokáta pak zvláště, trvale představují významný faktor efektivity soudní ochrany a proto je jejich zkoumání žádoucí.

Systematiku práce hodnotím jako vhodně zvolenou. Text práce je přehledný, autorka postupuje od obecných otázek k vlastnímu tématu svého rigorózního úkolu, a to v zásadě v přiměřených a odpovídajících proporcích. Oceňuji rovněž zařazení komparativních poznámek, byť stručných, v nichž autorka zmiňuje a komentuje německou právní úpravu a srovnává ji s úpravou českou.

Autorčiny výklady jsou nejprve zaměřeny na základní pojmy a instituty problematiky nákladů řízení. Postupně se rozebírá pojem a druhy nákladů řízení a placení a hrazení nákladů řízení. Lze konstatovat, že nejde o pouhý popis, ale o výklady zasvěcené, opřené rovněž o dobrou znalost judikatury (např. k otázce povahy znalečného aj.). Ostatně jedna z partií, a to značně rozsáhlá, se věnuje přímo a podrobně judikatuře k otázce náhrady nákladů.

Část B. hodnocené práce se věnuje vlastnímu tématu práce, tj. odměně advokáta. Na str. 49 autorka ne zcela zřetelně odlišuje oba typy podílové odměny. Podílová odměna (podílem na výsledku sporu) není v USA zcela běžná, jak uvádí autorka. Autorka v této partii dále rozebírá důsledky aplikace vyhlášky o paušálních náhradách, a to opět na základě rozboru rozsáhlého souboru judikátů. Rovněž aplikační praxe ohledně advokátního tarifu je autorkou zpracována stejnou metodou (tj. autorka vybírá judikaturu k diskusní otázce a na základě judikatorních závěrů argumentuje). Totéž platí o následující partii hodnocené práce, která se zabývá náhradou hotových výdajů, náhradou za promeškaný čas a dani z přidané hodnoty, resp. odměně advokáta v tzv. bagatelních věcech. I zde

autorka prokazuje velmi dobrou znalost jak právní úpravy, tak i aplikační praxe. Ačkoli tvoří texty rozhodnutí poměrně rozsáhlou část práce, nelze to, při autorkou zvolené metodě, považovat za nedostatek. Patrně by však bylo žádoucí tomuto záměru přizpůsobit téma, resp. název práce.

Třetí hlavní část práce je věnována srovnávacím stručným, ale přínosným, výkladům německé právní úpravy. Autorka zde uvádí, že o náhradě nákladů řízení rozhoduje soud jen v případě materiálně vykonatelných rozhodnutí. To by zasloužilo bližšího vysvětlení v rámci ústní obhajoby.

Práci uzavírá část D., vyjadřující autorčiny náměty de lege ferenda.

Celkově hodnotím rigorózní práci Mgr. Evy Alexander jako práci, která svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací a je proto způsobilá být předmětem ústní obhajoby. V rámci ústní obhajoby nechť se autorka vyjádří rovněž k možným úskalím paušalizované koncepce výše nákladů řízení, pro niž se vyslovuje v části D.

Praha 10.10.2014

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.